

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

14 февраля 2014 года

г. Тула

Пролетарский районный суд г.Тулы в составе:

председательствующего Иванчина Б.Ф.,

при секретаре Кириленко Е.Н.,

с участием:

представителя истца - ответчика по встречному иску Казакова Д.Ю. по доверенности от ДД.ММ.ГГГГ - Шарыгина

С.И.,

представителя ответчика – истца по встречному иску ООО «Группа Ренессанс Страхование» по доверенности от ДД.ММ.ГГГГ - Фоминой Ю.С.,

рассмотрев в здании №2 Пролетарского районного суда г.Тулы в открытом судебном заседании гражданское дело №2-192/2014 по иску Казакова Д.Ю. к обществу с ограниченной ответственностью «Группа Ренессанс Страхование» об обязанности принять годные остатки автомобиля, путем самовывоза с автостоянки с оформлением двухстороннего акта приемки-передачи, взыскании суммы страховой выплаты, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами, штрафа, компенсации морального вреда и судебных расходов, а также по встречному иску общества с ограниченной ответственностью «Группа Ренессанс Страхование» к Казакову Д.Ю. об обязанности передать годные остатки транспортного средства, паспорта транспортного средства, комплекта ключей, взыскании компенсации судебных расходов,

### у с т а н о в и л:

ДД.ММ.ГГГГ в Пролетарский районный суд г. Тулы поступило исковое заявление Казакова Д.Ю. к ООО «Группа Ренессанс Страхование» о возмещении суммы страховой выплаты, взыскании неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами, штрафа, компенсации морального вреда и судебных расходов. В обоснование иска Казаков Д.Ю. указал на то, что он является собственником автомобиля модели «<данные изъяты>» VIN <данные изъяты> государственный регистрационный знак «<данные изъяты>» 71 региона. ДД.ММ.ГГГГ между ним (истцом) и ООО «Группа Ренессанс Страхование» был заключен договор страхования по риску КАСКО №. Срок действия договора - с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. Страховая премия оплачена. ДД.ММ.ГГГГ на <данные изъяты> км. федеральной автомобильной дороги М4 «Дон» произошло дорожно-транспортное происшествие - опрокидывание с участием одного транспортного средства модели «<данные изъяты>» государственный регистрационный знак «<данные изъяты>» 71 региона. В результате чего этому автомобилю были причинены механические повреждения. ООО «Группа Ренессанс Страхование» данное событие признало страховым случаем и принято решение об урегулировании страхового случая на условиях «Полная гибель», однако данных о покупателе годных остатков автомобиля указано не было, в связи с чем ДД.ММ.ГГГГ истцом направлено в адрес ответчика письмо с просьбой перечислить страховую выплату в размере <данные изъяты> рублей, сообщив о готовности передать автомобиль ответчику. Ответ на письмо от ДД.ММ.ГГГГ до момента обращения в суд не получен, сумма страхового возмещения не выплачена. Просил взыскать с ООО «Группа Ренессанс Страхование» в пользу его (истца) пользу денежные средства в общем размере <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копеек, в том числе: <данные изъяты> рублей в качестве суммы страховой выплаты; <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копеек в качестве неустойки за нарушение сроков выплаты суммы страхового возмещения за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ; <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копейки в качестве процентов за пользование чужими денежными; <данные изъяты> рублей в качестве компенсации морального вреда; <данные изъяты> рублей в качестве компенсации судебных расходов. Также просил взыскать с ответчика штраф за неисполнение требований потребителя.

ДД.ММ.ГГГГ в Пролетарский районный суд <адрес> от стороны Казакова Д.Ю. поступило заявление об увеличении исковых требований, в котором указано, что ДД.ММ.ГГГГ ООО «Группа Ренессанс Страхование» перечислило на расчетный счет истца денежные средства в сумме <данные изъяты>. Просил взыскать с ООО «Группа Ренессанс Страхование» в пользу Казакова Д.Ю. денежные средства в общем размере <данные изъяты>, в том числе: <данные изъяты> в качестве невыплаченного остатка суммы страховой выплаты; <данные изъяты> рублей в качестве неустойки за нарушение сроков выплаты суммы страхового возмещения за период с ДД.ММ.ГГГГ; <данные изъяты> в качестве процентов за пользование чужими денежными средствами; <данные изъяты> в качестве компенсации морального вреда; <данные изъяты> в качестве компенсации понесенных судебных расходов. Здесь также имеется ходатайство о взыскании с ответчика штрафа за неисполнение требования потребителя в досудебном порядке.

ДД.ММ.ГГГГ в Пролетарский районный суд г.Тулы от стороны Казакова Д.Ю. поступило заявление об уточнении исковых требований, в котором имеется дополнительное исковое требование об обязанности ООО «Группа Ренессанс Страхование» принять у Казакова Д.Ю. годные остатки автомобиля модели «<данные изъяты>» VIN <данные изъяты> государственный регистрационный знак «<данные изъяты>» 71 региона путем их самовывоза с автостоянки, расположенной по адресу: <адрес>, с оформлением двустороннего акта приемки-передачи. Здесь же указано, что остальные требования Казакова Д.Ю. остаются неизменными.

ДД.ММ.ГГГГ в Пролетарский районный суд г.Тулы поступило встречное исковое заявление ООО «Группа Ренессанс Страхование» к Казакову Д.Ю. об обязанности передать транспортное средство. В обоснование заявленных требований ООО «Группа Ренессанс Страхование» указало, что по договору страхования № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенному между ООО «Группа Ренессанс Страхование» и Казаковым Д.Ю., было застраховано транспортное средство модели «<данные изъяты>» государственный регистрационный знак «<данные изъяты>» 71 региона. Указанный договор был заключен на основании «Правил добровольного комбинированного страхования транспортных средств». ДД.ММ.ГГГГ Казаков Д.Ю. обратился в ООО «Группа Ренессанс Страхование» с заявлением о наступлении страхового события, сообщив, что ДД.ММ.ГГГГ в результате произошедшего дорожно-транспортного происшествия был поврежден принадлежащий ему вышеуказанный автомобиль. Исполняя обязанности договора страхования, истец организовал осмотр поврежденного транспортного средства и проведение оценки стоимости восстановительного ремонта. В соответствии с калькуляцией ООО «<данные изъяты>» стоимость восстановительного ремонта автомобиля превышает 75% от страховой суммы, что согласно правил страхования является полной гибелью автомобиля. В соответствии п.11.18.2 правил страхования по факту наступления полной гибели страховщиком составляется соглашение (срок 15 рабочих дней - п.11.4 правил), дата подписания соглашения страхователем является установленной датой факта полной гибели. Письмом от ДД.ММ.ГГГГ ООО «Группа Ренессанс Страхование» уведомило Казакова Д.Ю. об установлении полной гибели его автомобиля и предложило выбрать вариант возмещения. Заявлением № от ДД.ММ.ГГГГ Казаков Д.Ю. выбрал способ возмещения в виде передачи годных остатков страховщику и перечисления полной страховой суммы на указанные им банковские реквизиты. При этом, Казаков Д.Ю. уклоняется от передачи годных остатков автомобиля, в связи с чем подписание соглашения об урегулировании данного страхового случая, а так же акта передачи автомобиля невозможно. Поэтому ДД.ММ.ГГГГ покупатель годных остатков ООО «<данные изъяты>», которому согласно п.11.19.1 правил должно было быть передано транспортное средство, отказался от приобретения транспортного средства. Несмотря на неисполнение Казаковым Д.Ю. условий страхования страховая выплата перечислена в полном объеме в соответствии с правилами страхования. Даже после получения денежных средств Казаков Д.Ю. не передал в ООО «Группа Ренессанс Страхование» годные остатки автомобиля, документы и ключи, в связи с чем действия Казакова Д.Ю. нарушают условия страхования. Таким образом, обязательства ООО «Группа Ренессанс Страхование» в отношении Казакова Д.Ю. выполнены в полном объеме. Обязательства Казакова Д.Ю. не исполнены и являются злоупотреблением правом. Истец просит: обязать Казакова Д.Ю. передать в ООО «Группа Ренессанс Страхование» годные остатки транспортного средства «<данные изъяты>» государственный регистрационный знак «<данные изъяты>» 71 региона, оригинал паспорта транспортного средства, 2 комплекта ключей от указанного автомобиля; взыскать с Казакова Д.Ю. в пользу ООО «Группа Ренессанс Страхование» в качестве компенсации понесенных судебных расходов в виде уплаты государственной пошлины денежные средства в размере <данные изъяты> рублей.

Истец - ответчик по встречному иску Казаков Д.Ю. в зал судебного заседания не явился, своевременно и надлежащим образом извещался о времени и месте слушания дела. В распоряжение суда предоставлено письменное заявление Казакова Д.Ю., содержащее ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Исходя из положений ст.167 ГПК РФ, суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося Казакова Д.Ю..

Представитель истца - ответчика по встречному иску Казакова Д.Ю. по доверенности - Шарыгин С.И. в зале судебного заседания поддержал заявленные уточненные иски Казакова Д.Ю. в полном объеме. Подтвердил все обстоятельства, изложенные в исковом заявлении. Не возражал против удовлетворения исковых требований в части передачи ООО «Группа Ренессанс Страхование» годных остатков транспортного средства «<данные изъяты>» государственный регистрационный знак «<данные изъяты>» 71 региона, оригинала паспорта транспортного средства, 2 комплектов ключей от указанного транспортного средства, в удовлетворении остальной части требований просил отказать. Просил обязать ООО «Группа Ренессанс Страхование» принять у Казакова Д.Ю. годные остатки автомобиля модели «<данные изъяты>» VIN<данные изъяты> государственный регистрационный знак «<данные изъяты>» 71 региона с оформлением двустороннего акта приемки-передачи. Здесь же указано, что остальные требования Казакова Д.Ю. остаются неизменными. Также просил взыскать с ООО «Группа Ренессанс Страхование» в пользу Казакова Д.Ю. денежные средства в общем размере <данные изъяты>, в том числе: <данные изъяты> в качестве невыплаченного остатка суммы страховой выплаты; <данные изъяты> в качестве неустойки за нарушение сроков выплаты суммы страхового возмещения за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ; <данные изъяты> в качестве процентов за пользование чужими денежными средствами; <данные изъяты> в качестве компенсации морального вреда; <данные изъяты> в качестве компенсации понесенных судебных расходов. Здесь также имеется ходатайство о взыскании с ответчика штрафа за неисполнение требования потребителя в досудебном порядке.

Представитель ответчика - истца по встречному иску ООО «Группа Ренессанс Страхование» по доверенности - Фомина Ю.С. в зале судебного заседания уточненные иски Казакова Д.Ю. не признала и просила в их удовлетворении отказать. Встречные иски ООО «Группа Ренессанс Страхование» поддержала в полном объеме. Подтвердила все обстоятельства, изложенные во встречном исковом заявлении. Пояснила, что письмом

от ДД.ММ.ГГГГ ООО «Группа Ренессанс Страхование» уведомило Казакова Д.Ю. об установлении полной гибели автомобиля последнего и предложило выбрать вариант возмещения. Заявлением № от ДД.ММ.ГГГГ Казаков Д.Ю. выбрал способ возмещения в виде передачи годных остатков страховщику и перечисления полной страховой суммы на реквизиты. Реквизиты для перечисления страховой выплаты указаны Казаковым Д.Ю. в заявлении от ДД.ММ.ГГГГ, а ДД.ММ.ГГГГ Казакову Д.Ю. сообщены данные комиссионера, который звонил Казакову Д.Ю. с целью договориться о дате и времени передачи автомобиля. В доказательство нарушения Казаковым Д.Ю. обязательств по передаче годных остатков предоставлен акт комиссионера от ДД.ММ.ГГГГ об отказе собственника транспортного средства в передаче годных остатков. После получения искового заявления, ООО «Группа Ренессанс Страхование» незамедлительно перечислило Казакову Д.Ю. сумму страхового возмещения, несмотря на отсутствие каких-либо соглашений о порядке возмещения и акта о передаче остатков транспортного средства. После получения страхового возмещения Казаков Д.Ю. не обратился в ООО «Группа Ренессанс Страхование» с намерением передать транспортное средство. Таким образом, ООО «Группа Ренессанс Страхование» не нарушало права Казакова Д.Ю., а создавало все условия для выполнения обязательств по договору. Не согласны с требованиями о взыскании остатка страховой выплаты в размере <данные изъяты> поскольку в соответствии с п. 11.19. Правил страхования если иное не предусмотрено договором страхования, то при отсутствии ограничений по отчуждению ТС, страховщик использует для выплаты страхового возмещения по риску «Ущерб» на условиях «Полная гибель» и/или «Ущерб» и/или «Дополнительное оборудование» по страховым случаям, повлекшим полную гибель ТС и/или ДО, один из указанных вариантов. В данном случае страхователь выбрал вариант, по которому: Выплата страхового возмещения при условии передачи страхователем (выгодоприобретателем) ТС в комиссионный магазин. В этом случае страховое возмещение выплачивается в размере страховой суммы, установленной по договору страхования согласно п. 5.1 настоящих Правил страхования, при условии передачи страхователем (выгодоприобретателем) ТС в комиссионный магазин. В соответствии с п. 5.1. Правил страхования, если иное не предусмотрено договором страхования, установленная при его заключении полная страховая сумма в отношении ТС, застрахованного соответственно по риску «Ущерб» (только в отношении страховых случаев, повлекших полную гибель ТС) и/или «Ущерб» на условиях «Полная гибель» и/или по риску «Угон/Хищение», а также в отношении ДО, застрахованного по риску «Дополнительное оборудование» на условиях «Полная гибель», в течение срока (периода) действия договора страхования сроком один год изменяется (уменьшается): при заключении договора страхования в течение первого года эксплуатации ТС и/или ДО страховая сумма уменьшается на 20% от страховой суммы, установленной на дату заключения договора страхования (с даты начала действия договора страхования пропорционально за каждый день действия договора). Таким образом, согласно ч. 1 ст. 432, ч. 1 ст. 942 ГК РФ при заключении договора страхования сторонами было согласовано условие, при котором размер полной страховой суммы изменяется в течение периода действия договора страхования. Поскольку стороны подписали договор с оговоркой об уменьшении полной страховой суммы в зависимости от срока действия договора страхования, ссылка истца на необходимость взыскания страховой суммы, установленной по договору страхования на момент его заключения подлежит отклонению. Полная страховая сумма, рассчитанная согласно п. 5.1. правил страхования с учетом периода действия договора страхования, и полагающаяся к выплате истцу, составляет сумму в размере <данные изъяты>. Кроме того, требование истца о взыскании неустойки за нарушение сроков выплаты суммы страхового возмещения за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты> рублей не обоснованны, поскольку просрочки в выплате страхового возмещения ООО «Группа Ренессанс Страхование» допущено не было, так как именно по желанию истца годные остатки ТС не были переданы комиссионеру. Именно из-за действий истца не было подписано соглашение о порядке выплаты возмещения. Пунктом 5 ст.28 Закона о защите прав потребителей предусмотрена ответственность за нарушение сроков оказания услуги потребителю в виде уплаты неустойки, начисляемой за каждый день просрочки в размере трёх процентов цены оказания услуги, а если цена оказания услуги договором об оказании услуг не определена, - общей цены заказа. В соответствии с п.1 ст.954 ГК РФ под страховой премией понимается плата за страхование, которую страхователь (выгодоприобретатель) обязан уплатить страховщику в порядке и в сроки, которые установлены договором страхования. Таким образом, в случае нарушения сроков выплаты страхового возмещения по договору добровольного страхования имущества граждан на сумму страхового возмещения могут начисляться только проценты, предусмотренные ст.395 ГК РФ. Требование о взыскании процентов за пользование денежными средствами в соответствии ст.395 ГК РФ не обоснованно, поскольку просрочки в выплате страхового возмещения не было, напротив со стороны Казакова Д.Ю. допущены нарушения условия страхования, повлекшие данное судебное разбирательство. По вышеуказанным основаниям не согласна и с требованием о взыскании морального вреда и судебных расходов, штрафа. В случае удовлетворения требований истца о взыскании неустойки, просила снизить их размер в соответствии со ст.333 ГК РФ, п.45 Пленума Верховного суда РФ №20 от 27 июня 2013 года.

Выслушав пояснения Шарыгина С.И. Фоминой С.Ю., исследовав письменные материалы гражданского дела, изучив административный материал № по факту ДТП от ДД.ММ.ГГГГ, суд приходит к следующему.

В силу п.1 ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

В соответствии со ст.927 ГК РФ страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком).

В силу п.1 ст.929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно п.1 ст.963 ГК РФ страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения или страховой суммы, если страховой случай наступил вследствие умысла страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного лица, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2 и 3 настоящей статьи. Законом могут быть предусмотрены случаи освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения по договорам имущественного страхования при наступлении страхового случая вследствие грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя.

Статья 964 ГК РФ предусматривает основания освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения и страховой суммы. Так, если законом или договором страхования не предусмотрено иное, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения и страховой суммы, когда страховой случай наступил вследствие: воздействия ядерного взрыва, радиации или радиоактивного заражения; военных действий, а также маневров или иных военных мероприятий; гражданской войны, народных волнений всякого рода или забастовок (пункт 1). Если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения за убытки, возникшие вследствие изъятия, конфискации, реквизиции, ареста или уничтожения застрахованного имущества по распоряжению государственных органов (пункт 2).

Судом установлено, что истец Казаков Д.Ю. является собственником автомобиля модели «<данные изъятия>» 2012 года выпуска государственный регистрационный знак «<данные изъятия>» 71 региона, что подтверждается свидетельством о регистрации транспортного средства серии 7101 № от ДД.ММ.ГГГГ.

Данный автомобиль застрахован в ООО «Группа Ренессанс Страхование», что подтверждается договором страхования № от ДД.ММ.ГГГГ по рискам: ущерб на условиях «Полная гибель»; угон (хищение); дополнительные расходы; гражданская ответственность. Срок страхования определен с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. Страховая сумма по риску ущерб на условиях «Полная гибель» определена в размере «данные изъятия», страховая премия по данному риску в размере «данные изъятия» полностью уплачена. Выгодоприобретателем по договору страхования транспортного средства является Казаков Д.Ю.. Транспортное средство, в отношении которого составлен договор страхования – автомобиль модели «<данные изъятия>» государственный регистрационный знак «<данные изъятия>» 71 региона.

ДД.ММ.ГГГГ в 7 часов 00 минут водитель Казаков Д.Ю., управляя автомобилем модели «<данные изъятия>» государственный регистрационный знак «<данные изъятия>» 71 региона в районе «адрес» автодороги «Дон» не справился с управлением транспортного средства, совершил съезд в кювет с последующим опрокидыванием автомобиля по ходу движения.

Указанные обстоятельства подтверждены оформленным сотрудниками третьего отдельного батальона ДПС ГИБДД УМВД России по «адрес» административным материалом ДТП № от ДД.ММ.ГГГГ. Здесь же в возбуждении дела об административном правонарушении отказано в связи с отсутствием в действиях водителя Казакова Д.Ю. состава административного правонарушения, что следует из определения, вынесенного ДД.ММ.ГГГГ инспектором ДПС ГИБДД УМВД России по Тульской области Рублевым О.И..

В результате этого дорожно-транспортного происшествия автомобиль Казакова Д.Ю. модели «<данные изъятия>» государственный регистрационный знак «<данные изъятия>» 71 региона получил механические повреждения, что подтверждается справкой о дорожно-транспортном происшествии от ДД.ММ.ГГГГ.

Поскольку ДТП произошло в период действия договора страхования, ООО «Группа Ренессанс Страхование» признало наличие страхового случая и заказало ООО «<данные изъятия>» определение размера ущерба, причиненного транспортному средству Казакова Д.Ю..

Согласно письма ООО «Группа Ренессанс Страхование» от ДД.ММ.ГГГГ ущерб, причиненный автомобилю модели «Mitsubishi Pajero Sport» государственный регистрационный знак «<данные изъятия>» 71 региона, превысил 75% страховой суммы, в связи с чем ООО «Группа Ренессанс Страхование» принято решение об урегулировании страхового случая на условиях «Полная гибель».

В соответствии с п.5 ст.10 Закона РФ №4015-1 от 27 ноября 1992 года «Об организации страхового дела в Российской Федерации» в случае утраты, гибели застрахованного имущества страхователь, выгодоприобретатель вправе отказаться от своих прав на него в пользу страховщика в целях получения от него страховой выплаты (страхового возмещения) в размере полной страховой суммы.

В ходе рассмотрения дела установлено, что ООО «Группа Ренессанс Страхование» произвело выплату страхового возмещения за автомобиль модели «Mitsubishi Pajero Sport» государственный регистрационный знак

«<данные изъяты>» 71 региона в размере <данные изъяты>, что подтверждается платежным поручением № от ДД.ММ.ГГГГ.

В случае полной гибели имущества, то есть при полном его уничтожении либо таком повреждении, когда оно не подлежит восстановлению, страхователю выплачивается страховое возмещение в размере полной страховой суммы в соответствии с п.5 ст.10 Закона РФ №4015-1 от 27 ноября 1992 года «Об организации страхового дела в Российской Федерации».

Со стороны ООО «Группа Ренессанс Страхование» суду не предоставлено доказательств обоснованности произведенной выплаты страхового возмещения в размере <данные изъяты>.

Исходя из изложенного, суд принимает за основу при расчете заявленных исковых требований условия договора страхования № от ДД.ММ.ГГГГ по риску ущерба на условиях «Полная гибель» страховую сумму в размере <данные изъяты> рублей.

Таким образом, сумма невыплаченного страхового возмещения составляет <данные изъяты>, именно эта сумма подлежит взысканию с ООО «Группа Ренессанс Страхование» в пользу Казакова Д.Ю. в качестве остатка суммы страховой выплаты.

Рассматривая исковое требование Казакова Д.Ю. об обязанности ООО «Группа Ренессанс Страхование» принять у Казакова Д.Ю. годные остатки автомобиля модели «<данные изъяты>» VIN <данные изъяты> государственный регистрационный знак «<данные изъяты>» 71 региона с оформлением двустороннего акта приемки-передачи, а также встречное исковое требование ООО «Группа Ренессанс Страхование» об обязанности Казакова Д.Ю. передать в ООО «Группа Ренессанс Страхование» годные остатки транспортного средства «<данные изъяты>» государственный регистрационный знак «<данные изъяты>» 71 региона, оригинал паспорта транспортного средства, 2 комплекта ключей от указанного автомобиля, суд обращает внимание на то, что по сути эти иски дублируют друг друга и по разному формулируют одно действие: передачу годных остатков транспортного средства от Казакова Д.Ю. к ООО «Группа Ренессанс Страхования».

В ходе рассмотрения дела достоверно установлено, что до настоящего времени годные остатки автомобиля «<данные изъяты>» государственный регистрационный знак «<данные изъяты>» 71 региона от Казакова Д.Ю. к ООО «Группа Ренессанс Страхование» не переданы.

Стороны в зале судебного заседания, соглашаясь с тем, что такая передача годных остатков транспортного средства должна произойти, уточнили причины, по которым эта передача не состоялась: сторона ООО «Группа Ренессанс Страхование» заявила об уклонении Казакова Д.Ю. в передаче годных остатков их покупателю ООО «<данные изъяты>», сторона же Казакова Д.Ю. заявила о том, что он не захотел передавать годные остатки в ООО «<данные изъяты>» без надлежащего подтверждения полномочий общества по вывозу годных остатков.

Из чего следует, что передача годных остатков автомобиля «<данные изъяты>» государственный регистрационный знак «<данные изъяты>» 71 региона от Казакова Д.Ю. к ООО «Группа Ренессанс Страхование» до настоящего времени не произошла из-за взаимного недопонимания сторон друг другом и недостаточной организации этой передачи как со стороны Казакова Д.Ю., так и со стороны ООО «Группа Ренессанс Страхование».

Принимая во внимание вышеуказанное, исходя из того, что фактически спор возник из-за выполнения одного действия, а исковое требование Казакова Д.Ю., встречное исковое требование ООО «Группа Ренессанс Страхование» только уточняют нюансы этого действия, суд полагает необходимым:

- обязать ООО «Группа Ренессанс Страхование» принять у Казакова Д.Ю. годные остатки автомобиля модели «<данные изъяты>» VIN <данные изъяты> государственный регистрационный знак «<данные изъяты>» 71 региона с оформлением двустороннего акта приемки-передачи;

- обязать Казакова Д.Ю. передать ООО «Группа Ренессанс Страхование» годные остатки автомобиля модели «<данные изъяты>» VIN <данные изъяты> государственный регистрационный знак «<данные изъяты>» 71 региона, оригинал паспорта транспортного средства, 2 комплекта ключей.

Что касается требования Казакова Д.Ю. об обязанности ООО «Группа Ренессанс Страхование» произвести самовывоз годных остатков с автостоянки, расположенной по адресу: <адрес>, то это требование не вытекает из достигнутых между сторонами условий договора страхования, в связи с чем оно удовлетворению не подлежит.

Отношения, регулируемые законодательством о защите прав потребителей приведены в постановлении пленума Верховного Суда Российской Федерации №17 от 28 июня 2012 года «О рассмотрении судами дел по спорам о защите прав потребителей». В пункте 2 данного постановления указано, если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Таким образом, к отношениям по договору имущественного страхования применяется законодательство о защите прав потребителей.

Согласно п.5 ст.28 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании п.1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере 3% цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа.

Из искового заявления Казакова Д.Ю. следует, что его расчеты неустойки основаны на размере невыплаченной суммы страхового возмещения.

Однако в соответствии с обзором судебной практики Верховного суда РФ за третий квартал 2013 года, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 5 февраля 2014 года, нарушение сроков выплаты страхового возмещения в пределах страховой суммы представляет собой нарушение исполнения страховщиком денежного обязательства перед страхователем, за которой ст.395 ГК РФ предусмотрена ответственность в виде уплаты процентов, начисляемых на сумму подлежащего выплате страхового возмещения. Таким образом, в случае нарушения сроков выплаты страхового возмещения по договору добровольного страхования имущества граждан на сумму страхового возмещения могут начисляться только проценты, предусмотренные ст.395 ГК РФ.

В соответствии с ч.1 ст.954 ГК РФ под страховой премией понимается плата за страхование, которую страхователь (выгодоприобретатель) обязан уплатить страховщику в порядке и в сроки, которые установлены договором страхования.

При таких обстоятельствах у суда имеются все основания полагать, что неустойка в рамках закона «О защите прав потребителей» должна основываться на размере цены услуги по договору страхования, которая равна сумме страховой премии, то есть <данные изъяты> рублей.

Период просрочки выплаты суммы страхового возмещения составляет 24 дня (с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ).

Следовательно, размер подлежащей взысканию неустойки равен <данные изъяты>.

Однако представителем ООО «Группа Ренессанс Страхование» заявлено о необходимости применения положения ст.333 ГК РФ.

Согласно ст.333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Принимая во внимание, размер последствия нарушения обязательств, учитывая объем подлежащих выплате денежных средств и период их просрочки, суд полагает необходимым уменьшить размер неустойки до <данные изъяты> рублей.

Таким образом, с ООО «Группа Ренессанс Страхование» в пользу Казакова Д.Ю. следует взыскать неустойку в размере <данные изъяты> рублей.

Согласно ст.395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Одним из заявленных требований Казакова Д.Ю. является взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами в размере <данные изъяты>.

Оценивая обоснованность данного требования, суд полагает, что оно отвечает требованию разумности, в связи с чем подлежит удовлетворению.

Разрешая требование Казакова Д.Ю. о компенсации морального вреда в размере <данные изъяты> рублей, суд принимает во внимание положения ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей», ст.ст. 151, 1100, 1001 ГК РФ, а также степень нравственных страданий Казакова Д.Ю., необходимость обращения к ООО «Группа Ренессанс Страхование» и в суд за защитой своего нарушенного права. В связи с тем, что факт нарушения прав Казакова Д.Ю., как потребителя страховых услуг, нашел подтверждение в ходе судебного разбирательства, требование о компенсации морального вреда является обоснованным.

Принимая во внимание вышеуказанное, учитывая характер спорных правоотношений и степень причиненных Казакову Д.Ю. нравственных страданий, суд полагает необходимым взыскать с ООО «Группа Ренессанс Страхование» в пользу Казакова Д.Ю. в качестве компенсации морального вреда денежные средства в размере <данные изъяты> рублей.

В соответствии с п.6 ст.13 Закона РФ №2300-1 от 7 февраля 1992 года «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за

несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В силу п.46 постановления Пленума Верховного Суда РФ №17 от 28 июня 2012 года «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», указанный штраф взыскивается при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных указанным законом, которые не были удовлетворены в добровольном порядке продавцом (исполнителем, изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером). При этом указанный штраф подлежит взысканию независимо от того, заявлялось ли такое требование.

Приведенные положения о применении норм права являются императивными и не наделяют суды полномочиями произвольно определять размер штрафа и его получателя исходя из собственного усмотрения.

Суд пришел к выводу о необходимости взыскания с ООО «Группа Ренессанс Страхование» денежных средств в общем размере <данные изъяты>.

При таких обстоятельствах у суда имеются все основания для взыскания с ООО «Группа Ренессанс Страхование» в пользу Казакова Д.Ю. штрафа в размере <данные изъяты> за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке.

Одним из требований Казакова Д.Ю. является взыскание компенсации понесенных судебных расходов в общем размере <данные изъяты>, которые складываются из <данные изъяты> (оплата юридических услуг), <данные изъяты> (оплата нотариальных услуг).

Согласно ст.94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся в том числе расходы на оплату услуг представителей, связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами, другие признанные судом необходимые расходы.

Согласно ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй ст.96 настоящего Кодекса.

В соответствии с ч.1 ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

ДД.ММ.ГГГГ между Казаковым Д.Ю. и ИП «Шарыгин С.И.» заключен договор на оказание юридических услуг, в соответствии с которым Казаков Д.Ю. поручает и обязуется оплатить, а ИП «Шарыгин С.И.» принимает на себя обязательства по оказанию юридической помощи по взысканию страхового возмещения, убытков, неустойки и штрафов по договору страхования № и приступает к работе после получения оплаты.

Казаковым Д.Ю. в соответствии с указанным договором понесены расходы в размере <данные изъяты> рублей, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру № от ДД.ММ.ГГГГ на указанную сумму.

Оценивая размер и качество предоставленной Казакову Д.Ю. юридической услуги, количество судебных заседаний, в которых Шарыгин С.И. принимал участие, составление последним 2-х процессуальных документов, его активную правовую позицию, исходя из сложности спорных правоотношений, полагает возможным взыскать с ООО «Группа Ренессанс Страхование» в пользу Казакова Д.Ю. в качестве компенсации понесенных судебных расходов в виде оплаты юридических услуг денежные средства в размере <данные изъяты> рублей.

Несение Казаковым Д.Ю. расходов по оплате нотариальных услуг подтверждается доверенностью № от ДД.ММ.ГГГГ, в которой имеется отметка о взыскании по тарифу <данные изъяты> рублей.

Несение указанных расходов имеет прямую причинно-следственную связь с реализацией Казаковым Д.Ю. своего права на защиту, в связи с чем данные расходы подлежат компенсации за счет средств ООО «Группа Ренессанс Страхование».

Что касается требования ООО «Группа Ренессанс Страхование» о взыскании с Казакова Д.Ю. компенсации судебных расходов в виде уплаты государственной пошлины в размере <данные изъяты> рублей, подтверждающейся платежным поручением № от ДД.ММ.ГГГГ, то как уже суд указывал ранее встречное исковое требование ООО «Группа Ренессанс Страхование» фактически продублировало исковое требование Казакова Д.Ю. о передаче годных остатков транспортного средства, в связи с чем по сути своей встречным иском требованием не является, поэтому уплата государственной пошлины при подаче встречного иска в суд не требовалась.

При таких обстоятельствах суд считает необходимым отказать ООО «Группа Ренессанс Страхование» в удовлетворении требования о взыскании с Казакова Д.Ю. денежных средств в размере <данные изъяты> рублей. Данный вывод суда не препятствует ООО «Группа Ренессанс Страхование» в порядке, установленном налоговым законодательством РФ, инициировать процедуру возврата указанных денежных средств из федерального бюджета.

На основании изложенного, рассмотрев дело в пределах уточненных и поддержанных в судебном заседании исковых требований и встречных исковых требований, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

обязать общество с ограниченной ответственностью «Группа Ренессанс Страхование» принять у Казакова Д.Ю. годные остатки автомобиля модели «<данные изъяты>» VIN <данные изъяты> государственный регистрационный знак «<данные изъяты>» 71 региона с оформлением двустороннего акта приемки-передачи.

Обязать Казакова Дмитрия Юрьевича передать обществу с ограниченной ответственностью «Группа Ренессанс Страхование» годные остатки автомобиля модели «<данные изъяты>» государственный регистрационный знак «<данные изъяты>» 71 региона, оригинал паспорта транспортного средства, 2 комплекта ключей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Группа Ренессанс Страхование» в пользу Казакова Д.Ю. денежные средства в общем размере <данные изъяты>, в том числе:

- <данные изъяты> в качестве возмещения невыплаченной части суммы страхового возмещения;
- <данные изъяты> в качестве неустойки за нарушение сроков выплаты суммы страхового возмещения;
- <данные изъяты> в качестве процентов за пользование чужими денежными средствами;
- <данные изъяты> в качестве компенсации причиненного морального вреда;
- <данные изъяты> в качестве штрафа за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке;
- <данные изъяты> в качестве компенсации понесенных судебных расходов в виде оплаты юридических услуг;
- <данные изъяты> в качестве компенсации понесенных судебных расходов в виде оплаты нотариальных услуг.

В удовлетворении остальной части заявленных требований Казакову Дмитрию Юрьевичу, обществу с ограниченной ответственностью «Группа Ренессанс Страхование» отказать.

Решение может быть обжаловано в Тульский областной суд путем подачи апелляционной жалобы через Пролетарский районный суд г. Тулы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Председательствующий