

**ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)70-24-24, факс (4872)36-20-09

e-mail: info@20aas.arbitr.ru, сайт: http://20aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тула

Дело № А68-4323/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 14.04.2016

Постановление изготовлено в полном объеме 18.04.2016

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Еремичевой Н.В., судей Заикиной Н.В. и Мордасова Е.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Федосеевой Ю.А., при участии от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Защита-Сервис» (г. Тула, ОГРН 1057100804970, ИНН 7106066501) – Ульянова Ю.А. (доверенность от 17.03.2016), Шарыгина С.И. (доверенность от 18.03.2016), Серegiной Е.А. (доверенность от 17.03.2016), от заинтересованного лица – Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району г. Тулы (г. Тула) – Сидельниковой Т.А. (доверенность от 02.03.2016 № 03-07/02786), рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Защита-Сервис» на решение Арбитражного суда Тульской области от 15.10.2015 по делу № А68-4323/2015 (судья Чубарова Н.И.), установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Защита-Сервис» (далее по тексту – ООО «Защита-Сервис», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Тульской области с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району г. Тулы (далее по тексту – инспекция, ответчик) от 16.01.2015 № 1 о привлечении ООО «Защита-Сервис» к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налога на прибыль организаций за 2010 – 2012 годы в сумме 4 526 135 рублей и соответствующих пеней в сумме 1 456 173 рублей 60 копеек; доначисления налога на добавленную стоимость за 2010 – 2012 годы в сумме 4 073 521 рубль и соответствующих пеней в сумме 1 328 182 рублей 87 копеек; привлечения к налоговой ответственности за неполную уплату налога на прибыль организаций в виде штрафа, предусмотренного статьей 122 Налогового кодекса Российской Федерации, в сумме 215 тысяч рублей;

привлечения к налоговой ответственности за неполную уплату налога на добавленную стоимость в виде штрафа, предусмотренного статьей 122 Налогового кодекса Российской Федерации, в сумме 177 300 рублей.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 15.10.2015 в удовлетворении заявленных требований отказано. Судебный акт мотивирован представлением ООО «Защита-Сервис» для проверки документов по взаимоотношениям с ООО «МегаСтрой» и ООО «Энерготехкомплект» с недостоверными сведениями, выполнением работ самим заявителем и другими организациями.

В апелляционной жалобе общество с ограниченной ответственностью «Защита-Сервис» просит данное решение суда, как необоснованное и незаконное, отменить и принять по делу новый судебный акт. В обоснование своей позиции указывает, что при заключении договора у ООО «МегаСтрой» были запрошены копии документов, подтверждающих право на выполнение работ; ООО «МегаСтрой» представило копии свидетельств, выданных СРО «Объединение подрядных организаций», о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, от 19.02.2010 № 0027-2010-7701738423-С-185 и от 10.02.2010 № 0025-2010-7701738423-П-120. Сообщает, что налоговый орган не доказал, что перечисленная обществом оплата работ каким-либо образом «вернулась» в общество. Полагает, что возможность выполнить спорный объем работ подтверждается наличием у ООО «Энерготехкомплект» лицензии от 01.06.2009 № 8-2/00180 сроком действия до 01.06.2014, выданной МЧС России на право осуществления деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений. По мнению апеллянта, в ходе проведения проверки ООО «Защита-Сервис» представлены все необходимые документы, подтверждающие право на вычет с учетом требований статьи 172 НК РФ о принятии товара на учет и уменьшение налоговой базы по налогу на прибыль организаций.

В отзыве на апелляционную жалобу Инспекция Федеральной налоговой службы по Центральному району г. Тулы, опровергая доводы жалобы, считает, что судом первой инстанции сделаны правильные выводы, и просит в удовлетворении апелляционной жалобы отказать.

Проверив в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, законность обжалуемого судебного акта, Двадцатый арбитражный апелляционный суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения апелляционной жалобы общества ввиду следующего.

Как следует из материалов дела, Инспекцией ФНС России по Центральному району г. Тулы проведена выездная налоговая проверка ООО «Защита-Сервис» по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания) налогов и сборов.

По результатам выездной налоговой проверки составлен акт от 13.10.2014 № 23.

По результатам рассмотрения материалов проверки Инспекция ФНС России по Центральному району г. Тулы приняла решение от 16.01.2015 № 1 о привлечении ООО «Защита-Сервис» к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее по тексту – НК РФ), за неуплату (неполную уплату) налога на прибыль организаций в виде штрафа в сумме 215 тысяч рублей, за неуплату (неполную уплату) добавленную стоимость в виде штрафа в сумме 177 300 рублей.

Кроме того, указанным решением обществу доначислен налог на добавленную стоимость в сумме 4 073 521 рубля, налог на прибыль организаций в сумме 4 526 135 рублей, а также начислены пени за несвоевременную уплату налогов, в том числе налога на добавленную стоимость в сумме 1 328 182 рублей 87 копеек, налога на прибыль организаций в сумме 1 456 173 рублей 60 копеек.

На основании статей 101, 101.2 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик обратился в Управление Федеральной налоговой службы по Тульской области с апелляционной жалобой на указанное решение Инспекции ФНС России по Центральному району г. Тулы.

Решением управления от 27.04.2015 № 07-15/06480 оспариваемое решение инспекции оставлено без изменения.

Частично не согласившись с решением Инспекции ФНС России по Центральному району г. Тулы от 16.01.2015 № 1, ООО «Защита-Сервис» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Согласно статье 246 Налогового кодекса Российской Федерации российские организации признаются налогоплательщиками налога на прибыль организаций.

Объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций в соответствии со статьей 247 Кодекса признается прибыль, полученная налогоплательщиком. Прибылью признаются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с положениями Кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 252 НК РФ в целях исчисления налога на прибыль организаций налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в статье 270 Кодекса).

Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 Кодекса, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, условием для включения понесенных затрат в состав расходов является возможность на основании имеющихся документов сделать однозначный вывод о том, что расходы на приобретение товаров (работ, услуг) фактически осуществлены. При этом должны приниматься во внимание доказательства, представленные налогоплательщиком в подтверждение факта и размера этих затрат, которые подлежат правовой оценке в совокупности.

Следовательно, в данном случае судом должна быть оценена реальность понесенных налогоплательщиком затрат, а также наличие у налогоплательщика подтверждающих затраты первичных документов, оформленных в установленном порядке.

Организации согласно пункту 1 статьи 143 Налогового кодекса Российской Федерации признаются плательщиками налога на добавленную стоимость.

Согласно пункту 1 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации (далее по тексту – НК РФ) налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 НК РФ, на установленные статьей 171 НК РФ налоговые вычеты.

Из пункта 2 статьи 171 НК РФ следует, что вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации либо уплаченные налогоплательщиком при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации в таможенных режимах выпуска для свободного обращения, временного ввоза и переработки вне таможенной территории, в отношении товаров (работ, услуг), которые приобретены для перепродажи или для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 Налогового

кодекса Российской Федерации (за исключением товаров, предусмотренных пунктами 2 и 6 статьи 170 НК РФ).

В силу положений пункта 1 статьи 172 НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6 – 8 статьи 171 НК РФ.

Вычетам подлежат только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации либо фактически уплаченные ими при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с учетом особенностей, предусмотренных статьей 172 НК РФ, и при наличии соответствующих первичных документов.

Таким образом, из приведенных норм Кодекса следует, что условиями вычета по НДС по товарам (работам, услугам) являются факты приобретения товаров (работ, услуг); принятие приобретенных товаров (работ, услуг) на учет (оприходование); наличие у покупателя надлежаще оформленного счета-фактуры, выписанного поставщиком товаров (работ, услуг), с указанием суммы НДС.

Одновременное соблюдение налогоплательщиком названных условий является необходимым и достаточным для предоставления ему права уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 НК РФ, на установленные статьей 171 НК РФ налоговые вычеты.

Из содержания пункта 1 статьи 169 НК РФ следует, что счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету или возмещению в порядке, предусмотренном главой 21 Кодекса.

В пункте 5 статьи 169 НК РФ приведен перечень обязательных реквизитов, которые должны быть указаны в счетах-фактурах, выставленных налогоплательщику продавцом товаров (работ, услуг).

Пунктом 6 статьи 169 НК РФ установлено, что счет-фактура подписывается руководителем и главным бухгалтером организации либо иными лицами,

уполномоченными на то приказом (иным распорядительным документом) по организации или доверенностью от имени организации.

В силу пункта 2 статьи 169 НК РФ счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка, установленного пунктами 5 и 6 статьи 169 Кодекса, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению.

Обязанность по составлению счетов-фактур, служащих основанием для применения налогового вычета налогоплательщиком покупателем товаров (работ, услуг), и отражению в них сведений, установленных статьей 169 Кодекса, возлагается на продавца. Соответственно, при соблюдении контрагентом указанных требований по оформлению необходимых документов, оснований для вывода о недостоверности либо противоречивости сведений, содержащихся в указанных счетах-фактурах, не имеется, если не установлены обстоятельства, свидетельствующие о том, что налогоплательщик знал либо должен был знать об указании продавцом недостоверных либо противоречивых сведений.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиками налоговой выгоды» отмечено, что судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, достоверны.

Одним из оснований для доначисления обществу налога на добавленную стоимость, налога на прибыль организаций, начисления пени по данным налогам и применения штрафных санкций по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в оспариваемых суммах послужил вывод налогового органа о неправомерном применении ООО «Защита-Сервис» налоговых вычетов по НДС в сумме 289 830 рублей и включении в состав расходов при исчислении налога на прибыль организаций затрат в сумме 1 610 169 рублей по контрагенту ООО «МегаСтрой» (ИНН 7701738423).

Рассматривая спор в указанной части и признавая правильной позицию инспекции, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что первичные документы и счета-фактуры, представленные обществом в подтверждение факта выполнения работ

ООО «МегаСтрой» недостоверны, не подтверждают реальность выполнения спорных субподрядных работ именно данным контрагентом и не могут являться основанием для признания расходов для целей налогообложения налогом на прибыль организаций и вычетов по налогу на добавленную стоимость.

В подтверждение данного вывода суд первой инстанции сослался на то, что данная фирма в информационных ресурсах налоговых органов значится как фирма однодневка с признаками «массовый учредитель» и «массовый» руководитель: Мельникова И.В. одновременно значится учредителем в 23 организациях, руководителем – в 18 организациях; транспортных средств и недвижимого имущества не имеет; среднесписочная численность за 2010 год составила 2 человека, последняя отчетность представлена за 2010 год; основной вид деятельности, заявленный ООО «МегаСтрой» в учредительных документах и отраженный в налоговой отчетности (производство общестроительных работ – ОКВЭД 45.21), не соответствует виду деятельности – выполнение работ по разработке проектной документации, которые выполнены по договору с ООО «Защита-Сервис»; данная организация не располагается по адресу, заявленному в учредительных документах; денежные средства, поступившие на расчетный счет ООО «МегаСтрой», в течение непродолжительного периода времени перечисляются на счета определенной группы юридических лиц; данная организация уплачивала налоги в незначительных размерах, несопоставимых с суммами денежных средств, поступивших на расчетный счет; подписи на первичных документах, оформленных от имени ООО «МегаСтрой» выполнены не Волковым Д.Г., а иным неустановленным лицом согласно заключению эксперта ФБУ Тульская ЛСЭ Минюста России от 25.12.2014 № 2999. Также суд первой инстанции указал, что факт выполнения проектных работ и факт нахождения на спорном объекте работников ООО «МегаСтрой» свидетельскими показаниями, в том числе лиц, непосредственно разрабатывающих проектную документацию, а также осуществлявших контроль за исполнением данного проекта, не подтверждается ссылкой на протокол допроса Позднякова А.А. – (протоколы допроса свидетеля от 06.08.2014 № 122 и от 12.08.2014 № 133), Урюпина Р.В. (протокол допроса от 04.08.2014 № 115), Гаврюшина Д.В. (протокол допроса от 05.08.2014 № 120). Кроме этого, суд первой инстанции принял во внимание, что в период выполнения проектных работ на объекте «Комплексная реконструкция объекта ФГУ «Объединенный санаторий «Сочи» УДП РФ ООО «Защита-Сервис» и ООО «Бранд-Сервис» (взаимозависимое с обществом лицо) оплачивали ООО

«ИКЦ ПромТехноЭксперт», располагающему необходимыми для выполнения работ трудовыми ресурсами, работы, аналогичные работам, выполненным ООО «МегаСтрой». Также указывает, что общество имело штат работников соответствующих специальностей и в случае, если ООО «ИКЦ ПромТехноЭксперт» выполнило только часть проектных работ на объекте «Комплексная реконструкция объекта ФГУ «Объединенный санаторий «Сочи» УДП РФ, то работники общества могли выполнить проектные работы в рамках договора от 20.06.2010 № 44 в соответствии с Техническим заданием (приложение № 2 к договору) по разработке разделов проектной документации: «Мероприятия по обеспечению пожарной безопасности (Стадия «П»)), Инженерно-технические мероприятия гражданской обороны: Мероприятия по предупреждению чрезвычайных ситуаций (ИТМ ГО и ЧС) (Стадия «П»)) на объект: «Комплексная реконструкция объекта ФГУ «Объединенный санаторий «Сочи» Управления делами Президента Российской Федерации по адресу: Краснодарский край, г. Сочи, Центральный район, ул. Виноградова, д. 27, третья очередь – по вспомогательным объектам. Кроме того, суд первой инстанции в обоснование своего вывода ссылается на то, что проектная документация, в которой имелась бы ссылка на субподрядные организации, не представлена.

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с указанным выводом суда первой инстанции исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, Федеральное государственное унитарное предприятие «Строительное объединение» Управления по делам президента Российской Федерации (ИНН 5024000954) (генпроектировщик) и ООО «Защита-Сервис» (исполнитель) заключили договор от 20.06.2010 № 44, по условиям которого генпроектировщик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство на выполнение проектных работ в соответствии с Техническим заданием (приложение № 2 к договору) по разработке разделов проектной документации: «Мероприятия по обеспечению пожарной безопасности (Стадия «П»)), Инженерно-технические мероприятия гражданской обороны: Мероприятия по предупреждению чрезвычайных ситуаций (ИТМ ГО и ЧС) (Стадия «П»)), на объект: «Комплексная реконструкция объекта ФГУ «Объединенный санаторий «Сочи» Управления делами Президента Российской Федерации по адресу: Краснодарский край, г. Сочи, 9 Центральный район, ул. Виноградная, д. 27 третья очередь – по вспомогательным объектам: Реконструкция рабочей столовой под прачечную; Вынос лодочной станции, ранее встроенной в существующий спальный корпус «Приморский» в отдельное трехэтажное сооружение с

причалом на границу с санаторием «Родина». Для заправки техники, хранящейся в лодочной станции, предусматривается строительство склада ГСМ (до 200 л дизельного топлива); Строительство берегового лифта для доставки отдыхающих с территории санатория на пляж; Строительство станции очистки ливневых стоков; Строительство КНС-1, КНС-2; Строительство резервуаров пожаротушения с насосной станцией; Административный корпус; Лечебно-физкультурный корпус; Лечебно-диагностический корпус; Дача № 1 (гостиница); Дача № 2 (гостиница); Дача № 6 (гостиница); Дача № 7 (гостиница); Дача № 8 (гостиница); БОН (Блок обслуживания, гостиница для персонала); Блок помещений обслуживания пляжа с русской баней; Сауна-процедурная; Сауна финская «Люкс»;

РП (проектируемое); РТП-13 (реконструируемое в ТП-042); ТП-73 (существующее, реконструкция); ТП-54 (демонтаж и монтаж новой); Дизельгенераторные установки ДГУ 1, ДГУ 2, ДГУ 3; Продовольственный склад; МТБ (Материально-техническая база); Стоянка автомобилей.

Передать результаты выполненных работ (проектную документацию) по акту генпроектировщику и согласовать ее совместно с генпроектировщиком в Главгосэкспертизе.

Согласно пункту 1.2 данного договора исполнитель обязуется выполнить работы в соответствии с техническим заданием (Приложение № 2 к договору).

В силу пункта 2.1 договора от 20.06.2010 № 44 стоимость выполняемых работ по настоящему договору в соответствии с протоколом согласования договорной цены (приложение № 1 к договору) составляет 2 500 000 рублей, НДС (18 %) 381 355 рублей 93 копеек.

Указанная стоимость работ является твердой договорной ценой.

В стоимость работ включены все расходы исполнителя, необходимые для выполнения им работ по настоящему договору, в том числе расходы на согласования с компетентными органами.

К договору от 20.06.2010 № 44 составлен протокол согласования договорной цены (приложение №1) и Техническое задание (приложение № 2).

В целях исполнения своих обязательств по данному договору общество заключило договор от 21.06.2010 № 45/МС с ООО МегаСтрой» (ИНН 7701738423), по условиям которого ООО «МегаСтрой» обязуется выполнить работы по разработке раздела проектной документации «Мероприятия по обеспечению пожарной безопасности (Стадия «П»)» и

подготовке документации для разработки раздела проектной документации «Инженерно-технические мероприятия гражданской обороны».

Мероприятия по предупреждению чрезвычайных ситуаций (ИТМ ГО и ЧС) (Стадия «п»)» по объекту: корпус «Приморский» объединенного санатория «Сочи», расположенному по адресу: г. Сочи, ул. Виноградная, д. 27.

Согласно пункту 3.1 договора цена работ, выполняемых по договору, составляет 1 900 000 рублей, в том числе НДС 18 % в сумме 289 830 рублей 51 копейки, пункту 3.3 – оплата выполненных работ производится заказчиком в срок – 60 (шестьдесят) банковских дней с момента подписания акта выполненных работ, пункту 4.1 – срок выполнения работ по данному договору – 30.08.2010.

При этом судебная коллегия учитывает, что условиями договора от 20.06.2010 № 44 (пункт 6.1 договора) предусмотрена возможность привлечения ООО «Защита-Сервис» к выполнению вышеуказанных работ сторонних организаций.

В подтверждение реальности финансово-хозяйственных отношений с ООО «МегаСтрой» обществом представлены: договор от 21.06.2010 № 45/МС, протокол согласования договорной цены (приложение № 1 к данному договору), счет-фактура от 08.07.2010 № 152 на сумму 1 900 000 рублей (в том числе НДС – 289 830 рублей 51 копейка), акт сдачи-приемки выполненных работ от 08.07.2010 на сумму 1 900 000 рублей (в том числе НДС – 289 830 рублей 51 копейка).

В выставленном ООО «МегаСтрой» в адрес ООО «Защита-Сервис» счете-фактуре указан адрес государственной регистрации контрагента, что позволяет его идентифицировать, а также объект сделки, стоимость работ; сумма НДС выделена отдельной строкой; он отражен в книге покупок.

Акт сдачи-приемки выполненных работ от 08.07.2010 позволяет достоверно установить факт выполнения работ, их стоимость.

Оплата данных работ произведена обществом путем перечисления денежных средств на расчетный счет контрагента, что подтверждается материалами дела и инспекцией не оспаривается.

Из приобщенного к материалам дела акта выполненных работ от 09.07.2010 № 00000014 следует, что ООО «Защита-Сервис» выполнило свои обязательства перед ФГУП «Строительное объединение» Управления по делам президента Российской Федерации. Данный факт инспекцией не подвергнут сомнению.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что представленные обществом по финансово-хозяйственной операции с ООО «МегаСтрой»

первичные учетные документы соответствуют требованиям статей 169, 171, 172 и 252 Налогового кодекса Российской Федерации для применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость и для учета соответствующих затрат в составе расходов, уменьшающих налоговую базу по налогу на прибыль организаций, в оспариваемых суммах.

Суд первой инстанции, признавая обоснованной позицию инспекции о том, что представленные обществом первичные документы, в том числе спорный счет-фактура ООО «МегаСтрой» от 08.07.2010 № 152 и акт сдачи-приемки выполненных работ от 08.07.2010 содержат недостоверную информацию, сослался на заключение эксперта ФБУ Тульская ЛСЭ Минюста России от 25.12.2014 № 2999, согласно которому подписи на данных первичных документах выполнены не Волковым Д.Г. (директор согласно данным ЕГРЮЛ), а иным неустановленным лицом.

Между тем, требования к оформлению бухгалтерских документов не устанавливают обязательность подписи руководителя организации, определяя возможность делегирования таких прав.

Вместе с тем бесспорных доказательств того, что лица, подписавшие спорные документы, не имели таких полномочий, а также того, что об этих обстоятельствах было или должно было быть известно обществу, налоговым органом в нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено.

Более того, как следует из позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, сформулированной в постановлении Президиума от 20.04.2010 № 18162/2009, вывод о недостоверности представленных документов, подписанных неустановленным лицом, не может самостоятельно, в отсутствие иных фактов и обстоятельств, рассматриваться в качестве основания для признания налоговой выгоды необоснованной.

Судебная коллегия считает также недостаточно обоснованной позицию суда первой инстанции относительно вывода о нереальности спорной сделки. При этом суд апелляционной инстанции учитывает, что ООО «МегаСтрой» зарегистрировано в установленном порядке в качестве юридического лица и состоит на налоговом учете. Доказательств того, что регистрация данного контрагента на момент совершения спорной сделки была признана недействительной в установленном законом порядке и данная организация исключена из Единого государственного реестра юридических лиц, инспекцией в материалы дела не представлено.

Осуществив регистрацию ООО «МегаСтрой» в качестве юридического лица и поставив его на государственный учет, органы федеральной налоговой службы фактически признали право данной организации заключать сделки, иметь определенные законом права и нести обязанности.

ООО «Защита-Сервис», являясь участником гражданского оборота, не наделенным какими-либо административными функциями и полномочиями, вправе исходить из тех сведений, которые внесены регистрирующим (налоговым) органом в ЕГРЮЛ, полагаясь на их общедоступность и достоверность.

Также суд апелляционной инстанции учитывает, что указанная организация является членом саморегулируемой организации – некоммерческое партнерство «Объединение проектных организаций», ей выдано свидетельство № 0025-2010-7701738423-А-120 о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (т. 6, л. д. 9 – 10), из приложения к которому следует, что ООО «МегаСтрой» вправе, в числе прочих работ, осуществлять работы по разработке мероприятий по обеспечению пожарной безопасности, а также членом саморегулируемой организации – некоммерческое партнерство «Объединение подрядных организаций», ей выдано свидетельство № 0027-2010-7701738423-С-185 о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Суд первой инстанции в обоснование вывода о нереальном характере спорных работ указал на то, что факт выполнения проектных работ и факт нахождения на спорном объекте работников ООО «МегаСтрой» не подтверждается свидетельскими показаниями, в том числе показаниями лиц, непосредственно разрабатывающих проектную документацию, а также осуществлявших контроль за исполнением данного проекта со ссылкой на протокол допроса Позднякова А.А. – (протоколы допроса свидетеля от 06.08.2014 № 122 и от 12.08.2014 № 133), Урюпина Р.В. (протокол допроса от 04.08.2014 № 115), Гаврюшина Д.В. (протокол допроса от 05.08.2014 № 120).

Вместе с тем из протокола допроса Позднякова А.А. от 06.08.2014 № 122 (т. 4, л. д. 103 – 112) (ответ на вопрос № 6) следует, что он подтвердил факт привлечения для выполнения ИТМ ГО И ЧС подрядной организации. Также он указал, что слышал о такой организации как ООО «МегаСтрой» (ответ на вопрос № 45). В протоколе же допроса от 12.08.2014 № 133 (т. 4, л. д. 113 – 118) вопросов относительно данных работ и объекта задано не было.

Из протокола допроса Урюпина Р.В. от 04.08.2014 № 115 (т. 4 л. д. 89 – 95) следует, что он на вопрос о том, выполнял ли он в 2010 – 2012 году следующие проектные работы: выполнение работ по разработке проектной документации по обеспечению пожарной безопасности и ИТМ ГО и ЧС на объекте: «Комплексная реконструкция объекта ФГУ «Объединенный санаторий «Сочи» Управления делами Президента Российской Федерации по адресу: Краснодарский край, г. Сочи, 9 Центральный район, ул. Виноградная, д. 27 третья очередь – вспомогательные объекты»? ответил: «Я принимал участие в проектировании Перечня мероприятий по обеспечению пожарной безопасности на данном объекте. Возможно разработкой ИТМ ГО и ЧС занимались инженеры ООО «Защита-Сервис» либо привлекались субподрядные организации».

Из содержания данного ответа следует, что Урюпин Р.В. не обладал полной информацией о выполнении спорных работ, не отрицая возможность привлечения субподрядных организаций.

Гаврюшин Д.В. в протоколе допроса от 05.08.2014 № 120 (т. 4, л. д. 96 – 102) пояснил, что не выполнял работы по разработке проектной документации по обеспечению пожарной безопасности и ИТМ ГО и ЧС на объекте: «Комплексная реконструкция объекта ФГУ «Объединенный санаторий «Сочи» Управления делами Президента Российской Федерации по адресу: Краснодарский край, г. Сочи, 9 Центральный район, ул. Виноградная, д. 27 третья очередь – вспомогательные объекты». Указал, что не знает, привлекались ли субподрядные организации для выполнения работ по вышеуказанному объекту в г. Сочи.

Таким образом, из данных свидетельских показаний не следует, что спорные работы выполнялись исключительно ООО «Защита-Сервис».

Судом первой инстанции также не сделан однозначный вывод о том, что данные работы были выполнены ООО «Защита-Сервис».

В обоснование вывода о нереальном характере спорной сделки суд первой инстанции также сослался на то, что в период выполнения проектных работ на объекте «Комплексная реконструкция объекта ФГУ «Объединенный санаторий «Сочи» УДП РФ ООО «Защита-Сервис» и ООО «Бранд-Сервис» (взаимозависимое с обществом лицо) оплачивали ООО «ИКЦ ПромТехноЭксперт», располагающему необходимыми для выполнения работ трудовыми ресурсами, работы, аналогичные работам, выполненным ООО «МегаСтрой».

Вместе с тем из представленных обществом в суд апелляционной инстанции доказательств следует, что данная оплата была произведена за выполнение проектной документации в рамках других контрактов, заключенных с Федеральным государственным унитарным предприятием «Строительное объединение» Управления делами Президента Российской Федерации.

Так, между Федеральным государственным унитарным предприятием «Строительное объединение» Управления делами Президента Российской Федерации (генпроектировщик) и ООО «Защита-Сервис» (исполнитель) 24.12.2009 был заключен договор № 35 (т. 14, л. д. 69 – 76), предметом которого является выполнение работ по разработке разделов проектной документации: - «Инженерно-технические мероприятия гражданской обороны. Мероприятия по предупреждению чрезвычайных ситуаций на объект: реконструкция корпуса «Приморский» объединенного санатория «Сочи» на Черноморском побережье Кавказа в г. Сочи.

Для исполнения обязательств по данному договору общество 10.02.2010 заключило договор № 9-ИТМ/10 с ООО «Инженерный Консалтинговый Центр «ПромТехноЭксперт» (т. 15, л. д. 78 – 82).

Указанные работы были выполнены ООО «Инженерный Консалтинговый Центр «ПромТехноЭксперт» и переданы ООО «Защита-Сервис» 15.03.2010, что подтверждается актом сдачи-приемки выполненных работ (т. 15, л. д. 83).

Федеральному государственному унитарному предприятию «Строительное объединение» Управления делами Президента Российской Федерации данные работы были переданы ООО «Защита-Сервис» 17.03.2010, что следует из приобщенного к материалам дела акта о передаче проектной документации (т. 15, л. д. 77).

Между Федеральным государственным унитарным предприятием «Строительное объединение» Управления делами Президента Российской Федерации (генпроектировщик) также 26.04.2010 заключено дополнительное соглашение № 1 к договору от 21.12.2009 № 55 (т. 15, л. д. 58 – 60) с ООО «Бранд-Сервис» (исполнитель), по условиям которого генпроектировщик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательства на выполнение работ по корректировке в связи с невозможностью изменений проектных работ решений раздела проектной документации: – СТУ (Специальные технические условия, отражающие специфику противопожарной защиты объекта), с последующим согласованием в местных территориальных органах МЧС России, генпроектировщик обязуется принять и оплатить выполненные исполнителем работы; – «Дополнительные проектно-

изыскательские работы по корректировке проектной документации «Инженерно-технические мероприятия гражданской обороны. Мероприятия по предупреждению чрезвычайных ситуаций» по реконструкции корпуса «Приморский», входящего в состав объектов ФГУ «Объединенный санаторий «Сочи» Управления делами Президента Российской Федерации (Первый пусковой комплекс) по адресу: г. Сочи, Центральный район, ул. Виноградова, д. 27».

В целях исполнения обязательств по данному договору ООО «Бранд-Сервис» 27.04.2010 заключило договор № 39-ИТМ/10 с ООО «Инженерный Консалтинговый Центр «ПромТехноЭксперт» (т. 15, л. д. 62 – 67).

Указанные работы были выполнены ООО «Инженерный Консалтинговый Центр «ПромТехноЭксперт» и переданы ООО «Бранд-Сервис» 18.06.2010, что подтверждается актом сдачи-приемки выполненных работ (т. 15, л. д. 68).

Федеральному государственному унитарному предприятию «Строительное объединение» Управления делами Президента Российской Федерации данные работы были переданы ООО «Бранд-Сервис» 07.10.2010, что следует из приобщенного к материалам дела акта № 000131 (т. 15, л. д. 61).

Факт привлечения для выполнения работ ООО «Инженерный Консалтинговый Центр «ПромТехноЭксперт» при наличии в штате работников соответствующих специальностей, на что, в числе прочего, ссылается суд первой инстанции в обоснование нереальности выполнения работ ООО «МегаСтрой», лишь подтверждает факт того, что общество для выполнения обязательств по договорам нуждалось в привлечении субподрядных организаций и не обходилось собственными силами.

Доказательств того, что ООО «Инженерный Консалтинговый Центр «ПромТехноЭксперт» были выполнены работы по разработке раздела проектной документации «Мероприятия по обеспечению пожарной безопасности (Стадия «П»)» и подготовке документации для разработки раздела проектной документации «Инженерно-технические мероприятия гражданской обороны. Мероприятия по предупреждению чрезвычайных ситуаций (ИТМ ГО и ЧС) (Стадия «П»)» на объекте: «Комплексная реконструкция объекта ФГУ «Объединенный санаторий «Сочи» Управления делами Президента Российской Федерации по адресу: Краснодарский край, г. Сочи, 9 Центральный район, ул. Виноградная, д. 27 третья очередь – по вспомогательным объектам, которые являлись предметом договора от 20.06.2010 № 44, заключенного между Федеральным государственным унитарным предприятием «Строительное объединение» Управления по делам президента Российской Федерации (ИНН 5024000954)

(генпроектировщик) и ООО «Защита-Сервис» (исполнитель), во исполнение обязательств по которому было привлечено ООО «МегаСтрой», материалы дела не содержат.

При этом судебная коллегия учитывает, что инспекцией в материалы дела не представлено доказательств, подтверждающих, с учетом объема спорных работ, предусмотренных договором от 20.06.2010 № 44 сроков их выполнения и количества сотрудников общества, возможность выполнения данных работ собственными силами общества, равно как и доказательств того, что в спорный период обществом привлекалась какая-либо иная организация, выполнявшая аналогичные работы.

Ссылку суда первой инстанции на то, что проектная документация, в которой имелось бы указание на субподрядные организации, не представлена, суд апелляционной инстанции считает необоснованной ввиду неотражения судом конкретных нормативных правовых актов, предусматривающих обязательное указание в проектной документации, выполненной с привлечением субподрядной организации, информации о последней.

Суд первой инстанции, делая вывод о получении обществом необоснованной налоговой выгоды по указанной сделке, исходил также из того, что данная фирма в информационных ресурсах налоговых органов значится как фирма однодневка с признаками «массовый учредитель» и «массовый» руководитель; не располагает по юридическому адресу; транспортных средств и недвижимого имущества она не имеет; среднесписочная численность составила за 2010 год 2 человека; последняя отчетность представлена за 2010 год; данная организация уплачивала налоги в незначительных размерах, несопоставимых с суммами денежных средств, поступивших на расчетный счет.

Однако все мероприятия налогового контроля по отношению к данному контрагенту (запросы, вызовы, розыски и т.д.) были проведены за пределами проверяемого периода. Налоговая проверка данного юридического лица не была своевременно проведена, что обязательно в силу действующего налогового законодательства.

При этом судебная коллегия учитывает, что у налогоплательщика, в отличие от налогового органа, не имеется прав и возможности устанавливать те обстоятельства, которые могут быть выявлены налоговыми и правоохранительными органами (вызвать и получить объяснения у физического лица, получить информацию об уплате контрагентами налогов, их размере, правомерности получения контрагентом лицензии). Налогоплательщики не должны и не вправе заниматься контролем за деятельностью третьих лиц.

Кроме того, все вышеуказанные обстоятельства могут лишь свидетельствовать о возможной недобросовестности самого контрагента.

Налоговым законодательством Российской Федерации не предусмотрено наступление для налогоплательщика негативных налоговых последствий в случае неправомерных действий его контрагентов, в том числе по исполнению ими налоговых обязательств перед бюджетом, если сам налогоплательщик в рамках гражданско-правовых отношений действует добросовестно.

Инспекция вменяет в вину обществу вышеуказанные обстоятельства, что противоречит пункту 2 мотивировочной части определения Конституционного Суда Российской Федерации от 16.10.2003 № 329-0; позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлениях от 20.04.2010 № 18162/09, от 25.05.2010 № 15658/09, от 08.06.2010 № 17684/09, а также сложившейся судебной практике.

Суд апелляционной инстанции также не принимает во внимание довод инспекции, поддержанный судом первой инстанции, о том, что основной вид деятельности, заявленный ООО «МегаСтрой» в учредительных документах и отраженный в налоговой отчетности (производство общестроительных работ – ОКВЭД 45.21), не соответствует виду деятельности – выполнение работ по разработке проектной документации, которые выполнены по договору с ООО «Защита-Сервис», поскольку данное обстоятельство само по себе не имеет правового значения при том, что, как указано выше, ООО «МегаСтрой» имеет свидетельство № 0025-2010-7701738423-А-120 о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (т. 6, л. д. 9 – 10). Каких-либо допустимых в силу статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательств, подтверждающих его подложность, налоговым органом в материалы дела не представлено.

То обстоятельство, что, как указывает суд первой инстанции, денежные средства, поступившие на расчетный счет ООО «МегаСтрой» в течение непродолжительного периода времени, перечисляются на счета определенной группы юридических лиц, также не может подтверждать недобросовестность ООО «Защита-Сервис».

При этом судебная коллегия учитывает, что инспекцией не доказано кругового движения и обналичивания денежных средств именно обществом или кем-то в его интересе. Кроме того, из имеющейся в материалах дела выписке по операциям на

счете ООО «МегаСтрой» (т. 5, л. д. 25 – 120) не следует, что на счет ООО «МегаСтрой» поступали денежные средства только от ООО «Защита-Сервис».

Кроме того, налоговым органом в материалы дела не представлено доказательств того, что организации, на счет которых перечислялись денежные средства от ООО «МегаСтрой», являются фирмами-«однодневками».

Также налоговым органом не доказано, что обществом совместно с данным контрагентом совершены согласованные умышленные действия, направленные на искусственное, без реальной хозяйственной цели создание условий для получения необоснованной налоговой выгоды.

В соответствии с частью 1 статьи 65, частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность по доказыванию обоснованности оспариваемого ненормативного акта, принятого государственным органом, и его соответствия закону и иному нормативному правовому акту возлагается на соответствующий орган.

Согласно пункту 7 статьи 3 НК РФ, а также в соответствии с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, отраженной в определении от 25.07.2001 № 138-О, в сфере налоговых правоотношений действует презумпция добросовестности налогоплательщика, означающая, что, пока налоговый орган не докажет обратное, налогоплательщик считается добросовестно выполнившим свои обязанности.

В рассматриваемом случае Инспекция ФНС России по Центральному району г. Тулы не представила доказательств, которые бы с бесспорностью подтверждали, что спорные работы ООО «МегаСтрой» фактически не выполнены, а также наличие в действиях ООО «Защита-Сервис» признаков недобросовестности и направленности его деятельности исключительно на получение необоснованной налоговой выгоды в виде возмещения из бюджета НДС и уменьшения налоговой базы по налогу на прибыль организаций на сумму расходов, связанных с хозяйственной операцией, осуществленной с ООО «МегаСтрой».

Доказательств, которые бы в совокупности свидетельствовали о согласованности действий ООО «Защита-Сервис» и ООО «МегаСтрой», инспекцией также не представлено.

Исследовав в соответствии с требованиями статей 9, 65, 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все имеющиеся в деле доказательства, входящие в предмет доказывания по данному эпизоду, в их совокупности и взаимосвязи, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что у суда первой инстанции отсутствовали достаточные правовые основания для отказа обществу в удовлетворении

заявленных требований о признании недействительным решения инспекции от 16.01.2015 № 1 в части доначисления налога на добавленную стоимость, налога на прибыль организаций, начисления пени по данным налогам и применения штрафных санкций по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации по вышеуказанному эпизоду.

Основанием для доначисления обществу налога на добавленную стоимость, налога на прибыль организаций, начисления пени по данным налогам и применения штрафных санкций по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в оспариваемых суммах послужил также вывод налогового органа о неправомерном применении ООО «Защита-Сервис» налоговых вычетов по НДС в сумме 3 783 691 рубля и включении в состав расходов при исчислении налога на прибыль организаций затрат в сумме 21 020 505 рублей по контрагенту ООО «Энерготехкомплект» (ИНН 7701833451).

Рассматривая спор в указанной части и признавая правильной позицию инспекции, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что содержащийся в оспариваемом решении инспекции вывод о представлении обществом для проверки документов по взаимоотношениям с ООО «Энерготехкомплект» с недостоверными сведениями подтверждает, что работы с указанной организацией фактически не выполнялись.

В подтверждение данного вывода суд первой инстанции сослался на то, что данная организация в информационных ресурсах налоговых органов значится как фирма однодневка с признаками «массовый учредитель» и «массовый» руководитель: Никушин Ф.И. одновременно числится руководителем в 30 организациях; Шаныгина Ф.Н. одновременно числится учредителем в 44 организациях и руководителем в 52 организациях; транспортных средств и недвижимого имущества не имеет; среднесписочная численность составила 1 человек, последняя отчетность представлена за 3 квартал 2013 года; основной вид деятельности, заявленный ООО «Энерготехкомплект» в учредительных документах и отраженный в налоговой отчетности (прочая оптовая торговля – ОКВЭД 51.7), не соответствует виду деятельности – выполнение работ, связанных с противопожарной безопасностью; данная организация не располагается по адресу, заявленному в учредительных документах; анализ движения денежных средств на расчетных счетах данной организации показал, что денежные средства на расчетный счет данного контрагента поступали в оплату за ремонт и монтаж пожарного оборудования, изготовление и

монтаж дверей, монтажные работы, материалы. В свою очередь, ООО «Энерготехкомплект» перечисляло денежные средства за монтажное оборудование, материалы, однако ею не осуществлялась оплата за выполнение работ, которые были выполнены по договорам с ООО «Защита-Сервис»; последним заключен ряд договоров подряда с ООО «РИФ Системы безопасности», руководителем которого является отец руководителя ООО «Защита-Сервис», то есть взаимозависимыми лицами; ООО «Энерготехкомплект» уплачивало налоги в незначительных размерах; согласно показаниям Никушина Ф.Н., числящегося учредителем и руководителем ООО «Энерготехкомплект», он никогда не являлся ни учредителем, ни руководителем, ни главным бухгалтером данной организации, о ней ему ничего не известно; подписи на первичных документах, оформленных от имени ООО «Энерготехкомплект» выполнены не Шаныгиной Ю.В., а иным неустановленным лицом (лицами) согласно заключению эксперта ФБУ Тульская ЛСЭ Минюста России от 25.12.2014 № 2998; договор подряда от 05.02.2010 № 11, представленный заявителем в обоснование реальности финансово-хозяйственных отношений с ООО «Энерготехкомплект», подписан от имени руководителя Шаныгиной Ю.В., тогда как на момент заключения данного договора руководителем значился Никушин Ф.Н.; не подтвердили факты выполнения работ ООО «Энерготехкомплект» Кулигин В.О. (протокол допроса от 18.09.2014 № 160), Шабловский Е.Н. (протокол допроса от 27.08.2014 № 150), Родин А.Ю. (протокол допроса от 05.08.2014 № 116), Урюпин Р.В. (протокол допроса от 04.08.2014 № 115), Гаврюшин Д.В. (протокол допроса от 05.08.2014 № 120); заказчики общества – ООО «Кинг Лион Тула», ООО «РИФ» «Системы безопасности», ООО «Веркбау» (правопреемник ООО «Гранитстрой»), ООО «Амтек» сообщили, что не располагают сведениями о субподрядных организациях, привлеченных ООО «Защита-Сервис»; объем всех спорных работ мог быть выполнен ООО «Защита-Сервис» и своими силами.

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с указанным выводом суда первой инстанции исходя из следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судом, Федеральное государственное унитарное предприятие «Строительное объединение» Управления делами Президента Российской Федерации» (ИНН 5024000954) (генподрядчик) и ООО «Защита-Сервис» (субподрядчик) заключили договор от 01.09.2010 № 49, по условиям которого субподрядчик выполнит собственными и (или) привлеченными силами и техническими средствами работы на объекте в соответствии с проектно-сметной

документацией, согласованной с генподрядчиком, а именно: огнезащитная обработка огрунтованных несущих металлоконструкций корпуса «Приморский», входящего в состав комплекса объектов ФГУ «Объединенный санаторий «Сочи» Управления делами Президента Российской Федерации по адресу: Краснодарский край, г. Сочи, ул. Виноградная, д. 27.

В целях выполнения обязательств по данному договору ООО «Защита-Сервис» заключило с ООО «Энерготехкомплект» договор подряда от 07.09.2010 № 33, в соответствии с которым подрядчик обязуется в установленный срок выполнять огнезащитную обработку огрунтованных несущих металлоконструкций блока Е корпуса «Приморский», входящего в состав комплекса «Объединенный санаторий «Сочи», расположенного по адресу: Краснодарский край, г. Сочи, ул. Виноградная, д. 27.

ООО «АМТЕК» (ИНН 7710568658) (генподрядчик) и ООО «Защита-Сервис» (субподрядчик) заключили договор от 14.10.2011 №8т/10 СП-2011, по условиям которого субподрядчик обязуется по заданию генподрядчик собственными силами, с использованием своих и привлеченных материалов и оборудования выполнить в соответствии с утвержденной заказчиком проектно-сметной документацией и графиком производства работ работы по монтажу и пуско-наладке автоматической пожарной сигнализации, по системе оповещения и управления эвакуацией и автоматической установки газового пожаротушения по реконструкции части комплекса зданий для размещения центра сопровождения клиентских операций (ЦСКО) Среднерусского банка по адресу: г. Тула, ул. Коминтерна, д. 31.

Для выполнения работ по указанному договору ООО «Защита-Сервис» привлекло ООО «Энерготехкомплект», заключив с ним договор подряда от 18.01.2012 № 103.

ООО «АМТЕК» (ИНН 7710568658) (генподрядчик) и ООО «Защита-Сервис» (субподрядчик) заключили договор подряда от 30.05.2012 № 3 СП705-2012, по условиям которого субподрядчик по заданию генподрядчика собственными и привлеченными силами и средствами выполнить работы монтажные и пусконаладочные работы по спринклерной системе водяного пожаротушения и по автоматической установки газового пожаротушения в бизнес-центре «Даниловский форт», общей площадью 12 868,8 кв м, находящемуся по адресу: г. Москва, Новоданиловская набережная, д. 10, корпус 1.

ООО «Защита-Сервис» для выполнения работ по данному договору также привлекло ООО «Энерготехкомплект» и заключило с ним договор подряда от 01.07.2012 № 151.

ООО «Кинг Лион Тула» (ИНН 7113022304) (заказчик) и ООО «Защита-Сервис» (исполнитель) заключили договор на производство работ от 01.08.2011 № 55, по условиям которого исполнитель принимает на себя выполнение проектных, монтажных и пусконаладочных работ автоматических систем водяного пожаротушения, пожарной сигнализации и оповещения при пожаре на объекте ООО «Кинг Лион Тула», предприятия по производству пищевых продуктов в г. Ефремов Тульской области, Цех по производству изделий макаронных быстрого приготовления и быстрозамороженных продуктов, согласно сметной документации, являющейся неотъемлемой частью настоящего договора.

ООО «Защита-Сервис» привлекло для выполнения работ по договору от 22.08.2011 № 55 ООО «Энерготехкомплект» и заключило с ним договор подряда от 22.08.2011 № 87, в соответствии с которым подрядчик обязуется в установленный срок выполнить монтаж трубопроводов на предприятии по производству пищевых продуктов, расположенном в г. Ефремов Тульской области.

ООО «РИФ «Системы безопасности» (ИНН 7106076299) (заказчик) и ООО «Защита-Сервис» (подрядчик) заключили договоры: договор на производство работ от 19.02.2010 № 38 на выполнение работ по текущему ремонту видеодомофонов на объектах Московско-Смоленского отделения Московской железной дороги - филиала ОАО «РЖД»; договор подряда от 25.02.2010 № 39р-10 на выполнение работ по текущему ремонту охранно-пожарной сигнализации и автоматического пожаротушения на объектах Московской железной дороги - филиала ОАО «РЖД»; договор подряда от 25.02.2010 № 38р-10 на выполнение работ по техническому обслуживанию охранно-пожарной сигнализации и автоматического пожаротушения на объектах Московской железной дороги - филиала ОАО «РЖД»; договор подряда от 27.07.2010 № 47р-10 на выполнение работ по ремонту системы пожарной сигнализации в конторе дорожного мастера на ст. Ревякино Московской железной дороги - филиала ОАО «РЖД»; договор от 18.08.2010 № 48р-10 на выполнение монтажных работ по оснащению системами пожарной сигнализации общежитий Московской железной дороги, расположенных в г. Домодедово и г. Железнодорожный; договор подряда от 01.11.2010 № 50р-10 на выполнение монтажных и пусконаладочных работ по оснащению автоматическими установками газового пожаротушения и охранной сигнализацией на участках Панги - Щигры и Панки - Орехово-Зуево Московской железной дороги, по объекту: «Строительство цифровой системы технологической радиосвязи стандарта GSM-R на участке Москва-Петушки Московской ж.д. Организация литейного тракта. 1 этап 1 очереди, 3 очередь строительства»; договор подряда от 08.08.2011 № 55р-11 на выполнение монтажных

работ автоматической пожарной сигнализации по объекту «Техническое перевооружение автоматической блокировки на перегоне Криволучье-Присады» Московской железной дороги филиала ОАО «РЖД».

ООО «Защита-Сервис» привлекло для выполнения работ по вышеуказанным договорам организацию ООО «Энерготехкомплект» и заключило с ней договоры подряда: № 14 (в акте проверки была допущена техническая ошибка и ошибочно указан договор № 39р-10) от 01.03.2010 на выполнение текущего ремонта охранно-пожарной сигнализации и автоматического пожаротушения на объектах Московской железной дороги - филиала ОАО «РЖД»; от 27.02.2010 № 12 на выполнение технического обслуживания охранно-пожарной сигнализации и автоматического пожаротушения на объектах Московской железной дороги - филиала ОАО «РЖД»; от 30.07.2010 № 29 на выполнение работ по ремонту системы пожарной сигнализации в конторе дорожного мастера на ст. Ревякино Московской железной дороги - филиала ОАО «РЖД»; от 18.08.2010 № 31 на выполнение монтажных работы по оснащению системами пожарной сигнализации общежитий Московской железной дороги, расположенных в г. Домодедово и Железнодорожный; от 03.11.2010 № 37 на выполнение монтажных и пусконаладочных работ по оснащению автоматическими установками газового пожаротушения и охранной сигнализацией на участках Панки - Щигры и Панки - Орехово-Зуево Московской железной дороги, по объекту: Строительство цифровой системы технологической радиосвязи стандарта GSM-R на участке Москва-Петушки Московской ж.д. Организация литейного тракта. 1 этап 1 очереди, 3 очередь строительства»; от 10.08.2011 № 86 на выполнение монтажных работ автоматической пожарной сигнализации по объекту «Техническое перевооружение автоматической блокировки на перегоне Криволучье - Присады на Московской железной дороге».

ООО «Гранитострой» (генподрядчик) и ООО «Защита-Сервис» (субподрядчик) заключили договор от 12.05.2009 № 357-09, по условиям которого субподрядчик обязуется выполнить строительно-монтажные работы по монтажу системы пожарной сигнализации, системы оповещения и спринклерной системы пожаротушения по объекту ВДЦ «Орленок» «Спальный корпус».

Для выполнения работ по указанному договору ООО «Защита-Сервис» также привлекло ООО «Энерготехкомплект», заключив с ней договор подряда от 05.02.2010 № 11.

В подтверждение реальности финансово-хозяйственных отношений с ООО «Энерготехкомплект» обществом представлены: договоры, счета-фактуры, акты о

выполненных работах, акты о приемке выполненных работ по форме №КС-2, справки о стоимости выполненных работ по форме № КС-3.

В выставленных ООО «Энерготехкомплект» в адрес ООО «Защита-Сервис» счетах-фактурах указан адрес государственной регистрации контрагента, что позволяет его идентифицировать, а также объект сделки, стоимость работ; сумма НДС выделена отдельной строкой; они отражены в книге покупок.

Ссылку инспекции на то, что представленные обществом акты выполненных работ не соответствуют унифицированной форме № КС-2, утвержденной постановлением Госкомстата России от 11.11.1999 № 100, поскольку в них выполненные работы объединены под общим наименованием без расшифровки стоимости работ, без заполнения обязательных реквизитов (в решении инспекции не указано каких именно), судебная коллегия признает несостоятельной, так как данное обстоятельство не может служить доказательством неисполнения сторонами договора подряда своих обязательств, поскольку сведения, содержащиеся в актах о приемке выполненных работ произвольной формы, позволяют установить стороны по расчетам, указание на выполнение работ по договорам, виды работ, их стоимость и сумму НДС; данные сведения соотносятся с условиями заключенных ООО «Защита-Сервис» и ООО «Энерготехкомплект» договоров подряда; указанные акты содержат подписи представителей подрядчика и заказчика, скрепленные печатями организаций.

Таким образом, они позволяют достоверно установить факт выполнения работ и их стоимость.

Оплата данных работ произведена обществом путем перечисления денежных средств на расчетный счет контрагента, что подтверждается материалами дела и инспекцией не оспаривается. На факты наличия кругового движения и обналичивания денежных средств инспекция не ссылается.

Передача спорных работ ООО «Защита-Сервис» своим заказчикам: ФГУП «СО» Управления делами Президента Российской Федерации», ООО «АМТЕК», ООО «Кинг Лион Тула», ООО «РИФ «Система безопасности», ООО «Гранитострой» подтверждена материалами дела и инспекцией не подвергнута сомнению.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что представленные обществом по финансово-хозяйственным операциям с ООО «Энерготехкомплект» первичные учетные документы соответствуют требованиям статей 169, 171, 172 и 252 Налогового кодекса Российской Федерации для применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость и для учета соответствующих

затрат в составе расходов, уменьшающих налоговую базу по налогу на прибыль организаций, в оспариваемых суммах.

Суд первой инстанции, признавая обоснованной позицию инспекции о том, что представленные обществом в подтверждение правомерности применения налоговых вычетов по НДС и уменьшения доходов на сумму расходов по операциям с ООО «Энерготехкомплект» первичные документы содержат недостоверную информацию, сослался на заключение эксперта ФБУ Тульская ЛСЭ Минюста России от 25.12.2014 № 2998, согласно которому подписи на первичных документах, оформленных от имени ООО «Энерготехкомплект» выполнены не Шаныгиной Ю.В., а иным неустановленным лицом (лицами), а также на то, что договор подряда от 05.02.2010 № 11 подписан от имени руководителя Шаныгиной Ю.В., тогда как на момент заключения данного договора руководителем значился Никушин Ф.Н.

Между тем, как отмечено выше, требования к оформлению бухгалтерских документов не устанавливают обязательность подписи руководителя организации, определяя возможность делегирования таких прав.

Вместе с тем бесспорных доказательств того, что лица, подписавшие спорные документы, не имели таких полномочий, а также того, что об этих обстоятельствах было или должно было быть известно обществу, налоговым органом в нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в материалы дела не представлено.

Более того, как следует из позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, сформулированной в постановлении Президиума от 20.04.2010 № 18162/2009, вывод о недостоверности представленных документов, подписанных неустановленным лицом, не может самостоятельно, в отсутствие иных фактов и обстоятельств, рассматриваться в качестве основания для признания налоговой выгоды необоснованной.

Судебная коллегия считает также недостаточно обоснованной позицию суда первой инстанции относительно вывода о нереальности спорных сделок. При этом суд апелляционной инстанции учитывает, что ООО «Энерготехкомплект» зарегистрировано в установленном порядке в качестве юридического лица и состоит на налоговом учете. Доказательств того, что регистрация данного контрагента на момент совершения спорных сделок была признана недействительной в установленном законом порядке и данная организация исключена из Единого государственного реестра юридических лиц, инспекцией в материалы дела не представлено.

Осуществив регистрацию ООО «Энерготехкомплект» в качестве юридического лица и поставив его на государственный учет, органы федеральной налоговой службы фактически признали право данных организаций заключать сделки, иметь определенные законом права и нести обязанности.

ООО «Защита-Сервис», являясь участником гражданского оборота, не наделенным какими-либо административными функциями и полномочиями, вправе исходить из тех сведений, которые внесены регистрирующим (налоговым) органом в ЕГРЮЛ, полагаясь на их общедоступность и достоверность.

Также суд апелляционной инстанции учитывает, что указанная организация имеет лицензию от 01.06.2009 № 8-2/00180 на осуществление производства работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности и сооружений (т. 7, л. д. 49).

Ссылаясь в обоснование неправомерного принятия к вычету НДС и включения при исчислении налога на прибыль организаций в состав расходов затрат по ООО «Энерготехкомплект», на показания Никушина Ф.Н., числящегося в определенный период учредителем и руководителем ООО «Энерготехкомплект», который сообщил, что никогда не являлся ни учредителем, ни руководителем, ни главным бухгалтером данной организации, о ней ему ничего не известно, судом не учтено, что данное лицо не может быть беспристрастным и незаинтересованным, так как формально по сведениям из ЕГРЮЛ является учредителем и руководителем субподрядной организации общества.

Суд первой инстанции в обоснование вывода о нереальном характере спорных работ ссылается на то, что факты выполнения работ ООО «Энерготехкомплект» не подтвердили работники общества: Кулигин В.О. (протокол допроса от 18.09.2014 № 160), Шабловский Е.Н. (протокол допроса от 27.08.2014 № 150), Родин А.Ю. (протокол допроса от 05.08.2014 № 116), Урюпин Р.В. (протокол допроса от 04.08.2014 № 115), Гаврюшин Д.В. (протокол допроса от 05.08.2014 № 120).

Вместе с тем из протокола допроса Кулигина В.О. (протокол допроса от 18.09.2014 № 160) (т. 5, л. д. 7 – 12) следует, что он работал в должности электромонтажника ООО «Защита-Сервис» (ответ на вопрос № 3). На вопрос о том, на каких объектах он работал в обществе в период 2010 – 2012 годы и какие виды работ выполнял? Ответил, что на объекте «Бизнес центр «Даниловский форт» г. Москва, выполнял работы по установке пожарной сигнализации и систем пожаротушения; на объекте ЦСКО Сбербанк России, выполнял работы по установке

пожарной сигнализации и систем пожаротушения. Также ездил в Москву на станцию ж/д, указав, что точно не помнит в каком году.

При этом в отношении выполнения аналогичных работ субподрядными организациями был задан вопрос только относительно строительного объекта «Даниловский форт», на который Кулигин В.О. ответил, что данные работы выполняло только общество. При этом указанный вопрос (вопрос 14) был сформулирован таким образом: «Работали ли вместе с Вами на вышеуказанном объекте другие субподрядные организации, выполняющие аналогичные виды работ». Из ответа же на вопрос 12: «Какой период времени длились работы на вышеуказанном объекте «Бизнес-центр «Даниловский форт»» следует, что «работы начались летом 2012 года, проработали где-то месяц (может больше), потом был перерыв, потом опять приезжали на выполнение работ», что не исключает возможность выполнения в период отсутствия на данном объекте работников общества указанных работ ООО «Энерготехкомплект».

Таким образом, данные показания не могут однозначно свидетельствовать о непривлечении обществом к выполнению работ на указанных объектах субподрядной организации.

Из протокола допроса Шабловского Е.Н. (протокол допроса от 27.08.2014 № 150) (5, л. д. 1 – 6) следует, что на объектах присутствовали подрядные организации.

Согласно протоколу допроса Родина А.Ю. (протокол допроса от 05.08.2014 № 116) (т. 4, л. д. 78 – 83) ему не задавались вопросы относительно нахождения на объектах субподрядных организаций.

Из протокола допроса Урюпина Р.В. (протокол допроса от 04.08.2014 № 115) (т. 4, л. д. 89 – 95) (ответ на вопрос 13) следует, что ему не известно о привлечении субподрядных работ для выполнения монтажных работ.

При этом на вопрос о том, кем из сотрудников ООО «Защита-Сервис» контролируется процесс выполнения строительно-монтажных работ? Ответил, что в основном Поздняковым А.А., иногда Гаврюшиным Д.В.

Из протокола допроса Гаврюшина Д.В. от 05.08.2014 № 120 (т. 4, л. д. 96 – 102) следует, что ООО «Энерготехкомплект» ему известна, оно привлекалось для выполнения субподрядных работ (ответ на вопрос 9, 10).

Согласно показаниям Позднякова А.А. (протокол допроса от 06.08.2014 № 122 (т. 4, л. д. 103 – 112), ему известна организация ООО «Энерготехкомплект» (ответ на

вопрос № 42), она привлекалась для выполнения субподрядных работ (ответы на вопросы № 7, 8, 9, 11, 13, 25).

Из протокола допроса Лукьянова Д.С. (протокол допроса от 20.08.2014 № 143) (т. 4, л. д. 20 – 24), который работал в ООО «Защита-Сервис» водителем следует, что на вопрос о том, известна ли ему субподрядная организация ООО «Энерготехкомплект» и откуда она Вам известна? (вопрос 13), он ответил, что помнит такую из разговора директора, потому что она была на каком-то объекте на юге, по моему, г. Сочи.

Привлечение к выполнению спорных работ ООО «Энерготехкомплект» в качестве субподрядчика также подтверждено показаниями Ульянова Ю.А. (протоколы допроса от 13.08.2014 № 134 и от 28.05.2014 № 76) (т. 4, л. д. 25 – 29, т. 4, л. д. 30 – 47).

Суд первой инстанции, делая вывод о получении обществом необоснованной налоговой выгоды по указанным сделкам с ООО «Энерготехкомплект», исходил также из того, что данная фирма в информационных ресурсах налоговых органов значится как фирма однодневка с признаками «массовый учредитель» и «массовый» руководитель; не располагает по юридическому адресу; транспортных средств и недвижимого имущества она не имеет; среднесписочная численность составила 1 человек; последняя отчетность представлена за 3 квартал 2013 года; данная организация уплачивала налоги в незначительных размерах.

Однако все мероприятия налогового контроля по отношению к данному контрагенту (запросы, вызовы, розыски и т.д.) были проведены за пределами проверяемого периода. Налоговая проверка данного юридического лица не была своевременно проведена, что обязательно в силу действующего налогового законодательства.

При этом судебная коллегия учитывает, что у налогоплательщика, в отличие от налогового органа, не имеется прав и возможности устанавливать те обстоятельства, которые могут быть выявлены налоговыми и правоохранительными органами (вызвать и получить объяснения у физического лица, получить информацию об уплате контрагентами налогов, их размере, правомерности получения контрагентом лицензии). Налогоплательщики не должны и не вправе заниматься контролем за деятельностью третьих лиц.

Кроме того, все вышеуказанные обстоятельства могут лишь свидетельствовать о возможной недобросовестности самого контрагента.

Налоговым законодательством Российской Федерации не предусмотрено наступление для налогоплательщика негативных налоговых последствий в случае неправомерных действий его контрагентов, в том числе по исполнению ими налоговых обязательств перед бюджетом, если сам налогоплательщик в рамках гражданско-правовых отношений действует добросовестно.

Инспекция вменяет в вину обществу вышеуказанные обстоятельства, что противоречит пункту 2 мотивировочной части определения Конституционного Суда Российской Федерации от 16.10.2003 № 329-0; позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлениях от 20.04.2010 № 18162/09, от 25.05.2010 № 15658/09, от 08.06.2010 № 17684/09, а также сложившейся судебной практике.

Суд апелляционной инстанции также не принимает во внимание довод инспекции, поддержанный судом первой инстанции, о том, что основной вид деятельности, заявленный ООО «Энерготехкомплект» в учредительных документах и отраженный в налоговой отчетности (прочая оптовая торговля – ОКВЭД 51.7), не соответствует виду деятельности – выполнение работ, связанных с противопожарной безопасностью, поскольку данное обстоятельство само по себе не имеет правового значения при том, что, как указано выше, указанная организация имеет лицензию от 01.06.2009 № 8-2/00180 на осуществление производства работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности и сооружений (т. 7, л. д. 49). Каких-либо допустимых в силу статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательств, подтверждающих ее подложность, налоговым органом в материалы дела не представлено.

То обстоятельство, что заказчики общества – ООО «Кинг Лион Тула», ООО «РИФ» «Системы безопасности», ООО «Веркбау» (правопреемник ООО «Гранитстрой»), ООО «Амтек» сообщили, что не располагают сведениями о субподрядных организациях, привлеченных ООО «Защита-Сервис», само по себе не свидетельствует о том, что субподрядные организации не привлекались. При том, что данный факт, как отмечено выше, подтвержден показаниями ряда лиц, допрошенных инспекцией в качестве свидетелей в установленном порядке.

Кроме того, судебная коллегия отмечает, что суд, ссылаясь на данное обстоятельство, не указал в силу каких нормативно-правовых актов либо условий заключенных обществом с данными заказчиками договоров следует, что данные лица в

обязательном порядке должны обладать информацией о привлеченных ООО «Защита-Сервис» субподрядных организациях.

Ссылаясь на то, что обществом заключен ряд договоров подряда с ООО «РИФ Системы безопасности», руководителем которого является отец руководителя ООО «Защита-Сервис», то есть с взаимозависимым лицом, суд первой инстанции не указал, каким образом данное обстоятельство влияет на наличие у общества права на применение налоговых вычетов по НДС и на уменьшение доходов на расходы, понесенные по хозяйственным операциям с ООО «Энерготехкомплект». При том, что ООО «РИФ Системы безопасности» не являлось единственным заказчиком работ, для выполнения которых общество привлекало субподрядчика – ООО «Энерготехкомплект».

Вывод суда первой инстанции о том, что объем всех спорных работ мог быть выполнен ООО «Защита-Сервис» и своими силами носит предположительный характер и не подтвержден документально. Возможность выполнения спорных работ собственными силами, с учетом их объема, предусмотренных договорами с вышеупомянутыми заказчиками сроков их выполнения и количества сотрудников ООО «Защита-Сервис», не исследовалась ни инспекцией при проведении проверки, ни судом при рассмотрении дела.

При рассмотрении апелляционной жалобы обществом представлен сводный анализ трудозатрат по спорным договорам (т. 16, л. д. 28 – 31), сравнительный анализ трудоемкости по спорным договорам (т. 16, л. д. 32 – 33), из которых следует, что в период выполнения обязательств по данным договорам у ООО «Защита-Сервис» отсутствовала достаточная численность монтажников.

Каких-либо доказательств, опровергающих данное обстоятельство, инспекция в материалы дела не представила.

При этом в материалах дела отсутствуют доказательства того, что в спорный период обществом привлекалась какая-либо иные организации, выполнявшие аналогичные работы.

Также налоговым органом не доказано, что обществом совместно с данным контрагентом совершены согласованные умышленные действия, направленные на искусственное, без реальной хозяйственной цели создание условий для получения необоснованной налоговой выгоды.

В соответствии с частью 1 статьи 65, частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность по доказыванию

обоснованности оспариваемого ненормативного акта, принятого государственным органом, и его соответствия закону и иному нормативному правовому акту возлагается на соответствующий орган.

Согласно пункту 7 статьи 3 НК РФ, а также в соответствии с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, отраженной в определении от 25.07.2001 № 138-О, в сфере налоговых правоотношений действует презумпция добросовестности налогоплательщика, означающая, что, пока налоговый орган не докажет обратное, налогоплательщик считается добросовестно выполнившим свои обязанности.

В рассматриваемом случае Инспекция ФНС России по Центральному району г. Тулы не представила доказательств, которые бы с бесспорностью подтверждали, что спорные работы ООО «Энерготехкомплект» фактически не выполнены, а также наличие в действиях ООО «Защита-Сервис» признаков недобросовестности и направленности его деятельности исключительно на получение необоснованной налоговой выгоды в виде возмещения из бюджета НДС и уменьшения налоговой базы по налогу на прибыль организаций на сумму расходов, связанных с хозяйственными операциями, осуществленными с ООО «Энерготехкомплект».

Доказательств, которые бы в совокупности свидетельствовали о согласованности действий ООО «Защита-Сервис» и ООО «Энерготехкомплект» материалы дела не содержат.

Исследовав в соответствии с требованиями статей 9, 65, 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все имеющиеся в деле доказательства, входящие в предмет доказывания по данному эпизоду, в их совокупности и взаимосвязи, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что у суда первой инстанции также отсутствовали достаточные правовые основания для отказа обществу в удовлетворении заявленных требований о признании недействительным решения инспекции от 16.01.2015 № 1 в части доначисления налога на добавленную стоимость, налога на прибыль организаций, начисления пени по данным налогам и применения штрафных санкций по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации по вышеуказанному эпизоду.

С учетом изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 269, пунктом 3 части 1 статьи 270, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Тульской области от 15.10.2015 по делу № А68-4323/2015 отменить.

Заявленные обществом с ограниченной ответственностью «Защита-Сервис» требования удовлетворить.

Признать недействительным решение Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району г. Тулы от 16.01.2015 № 1 о привлечении ООО «Защита-Сервис» к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налога на прибыль организаций за 2010 – 2012 годы в сумме 4 526 135 рублей и соответствующих пеней в сумме 1 456 173 рублей 60 копеек; доначисления налога на добавленную стоимость за 2010 – 2012 годы в сумме 4 073 521 рубля и соответствующих пеней в сумме 1 328 182 рублей 87 копеек; привлечения к налоговой ответственности за неполную уплату налога на прибыль организаций в виде штрафа, предусмотренного пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, в сумме 215 тысяч рублей; привлечения к налоговой ответственности за неполную уплату налога на добавленную стоимость в виде штрафа, предусмотренного пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, в сумме 177 300 рублей.

Взыскать с Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району г. Тулы (г. Тула) в пользу ООО «Защита-Сервис» расходы по уплате государственной пошлины в общей сумме 1 500 рублей.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Защита-Сервис» (г. Тула, ОГРН 1057100804970, ИНН 7106066501) из федерального бюджета госпошлину за рассмотрение апелляционной жалобы в размере 1 500 рублей, излишне уплаченную по чеку-ордеру Тульского отделения № 8604 филиала № 50 от 05.11.2015.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме посредством направления кассационной жалобы через арбитражный суд первой инстанции в порядке, установленном частью 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Н.В. Еремичева

Судьи

Н.В. Заикина

Е.В. Мордасов