

**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Газетный пер., 476 лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ**арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу**

город Ростов-на-Дону
09 ноября 2011 года

дело № А32-20268/2011
15АП-10247/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 01 ноября 2011 года.
Полный текст постановления изготовлен 09 ноября 2011 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Гиданкиной А.В.
судей И.Г. Винокур, А.Н. Герасименко
при ведении протокола судебного заседания
секретарем судебного заседания Сапрыкиной А.С.
при участии: от ИП Запашного Мстислава Мстиславовича: представитель по
доверенности Шарыгин С.И., доверенность от 23.05.2011;
от Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Краснодарскому
краю: представитель по доверенности Терзян Л.А., доверенность от 07.09.2011
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу индивидуального
предпринимателя Запашного Мстислава Мстиславовича
на определение Арбитражного суда Краснодарского края
от 04.08.2011 по делу № А32-20268/2011
по заявлению индивидуального предпринимателя Запашного Мстислава Мстиславовича
об отказе в принятии обеспечительных мер
по делу по заявлению индивидуального предпринимателя Запашного Мстислава
Мстиславовича
к Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы №8 по Краснодарскому краю
о признании недействительными решения, требования
принятое в составе судьи Руденко Ф.Г.

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Запашный Мстислав Мстиславович (далее – ИП Запашный М.М., предприниматель, заявитель) обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением к Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Краснодарскому краю (далее – инспекция, налоговый орган) о признании незаконным решения № 19-23/4 от 24.06.2011 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, о признании недействительным требования № 19674 об оплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 12.07.2011 в сумме 31 453 036 руб., в том числе: налог - 22 063 169 руб., пени - 4 977 233 руб., штраф - 4 412 634 руб.

Одновременно предпринимателем заявлено ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия решения инспекции № 19-23/4 от 24.06.2011 о привлечении предпринимателя к налоговой ответственности за совершение

налогового правонарушения; о запрещении Межрайонной ИФНС России № 8 по Краснодарскому краю совершать действия по исполнению решения инспекции № 19-23/4 от 24.06.2011.

Заявленные требования о принятии обеспечительных мер мотивированы тем, что в случае взыскания сумм по оспариваемому требованию заявителю будет нанесен значительный ущерб, что приведет к вынужденному приостановлению либо прекращению заявителем своей хозяйственной деятельности. Непринятие заявленных обеспечительных мер затруднит исполнение судебного акта по данному спору, приведет ко взысканию денежных средств с банковских счетов заявителя.

Определением суда от 04.08.2011 отказано в удовлетворении ходатайства заявителя о принятии заявленных обеспечительных мер.

Судебный акт суда первой инстанции мотивирован тем, что заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, не представил доказательства, подтверждающие его доводы, предположения заявителя не подтверждаются конкретными доказательствами.

Не согласившись с принятым судебным актом, ИП Запашный М.М. обжаловал определение суда первой инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 АПК РФ, и просил отменить определение суда от 04.08.2011 и принять заявленные обеспечительные меры.

Податель жалобы указал, что налоговым органом начата процедура бесспорного взыскания доначисленных оспариваемым решением инспекции сумм налогов, пени, штрафов, взыскание которых причинит значительный ущерб заявителю и затруднит исполнение судебного акта по данному спору. Исполнение оспариваемого решения инспекции повлечет вынужденное приостановление заявителем своей хозяйственной деятельности либо приведет к прекращению хозяйственной деятельности. С момента обращения взыскания на денежные средства на банковских счетах предпринимателя заявитель не сможет выплачивать заработную плату работникам, обеспечивать содержание животных, используемых в хозяйственной деятельности.

В отзыве на апелляционную жалобу налоговый орган просит определение суда от 04.08.2011 оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения по мотивам, изложенным в отзыве.

Представитель индивидуального предпринимателя Запашного М.М. в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе.

Представитель Межрайонной ИФНС России № 8 по Краснодарскому краю в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в отзыве.

Законность и обоснованность принятого судебного акта проверяется пятнадцатым арбитражным апелляционным судом в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей участвующих в деле лиц, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В силу частей 1, 2 статьи 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Из смысла названной нормы следует, что ходатайство не может быть удовлетворено, если не представлены доказательства, свидетельствующие о том, что в случае непринятия обеспечительной меры могут возникнуть последствия, указанные в части 2 статьи 90 АПК РФ. Перечень оснований, приведенных в части 2 статьи 90 Кодекса, является исчерпывающим.

В статье 93 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что отсутствие указанных оснований влечет отказ в обеспечении иска.

В связи с этим в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ при оценке доводов заявителя арбитражный суд учитывает: разумность и обоснованность требований заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Кроме того, рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему, имеется ли вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер, обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ.

В пункте 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" определено, что арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы.

На основании части 3 статьи 199 АПК РФ арбитражный суд по ходатайству заявителя может приостановить действие оспариваемого акта, решения.

В соответствии с пунктом 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 83 "О некоторых вопросах, связанных с применением части 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" с учетом содержания части 2 статьи 90 Кодекса в определении арбитражного суда о приостановлении действия оспариваемого акта, решения должны быть приведены мотивы, по которым удовлетворено ходатайство заявителя.

Меры по обеспечению иска принимаются судом с учетом конкретных обстоятельств дела и когда в этом действительно есть необходимость.

Судом апелляционной инстанции установлено, что предпринимателем заявлено требование о признании недействительным решения инспекции № 19-23/4 от 24.06.2011 в полном объеме, согласно которому предприниматель привлечен к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа по налогу на добавленную стоимость на сумму 4 412 634 руб., предпринимателю доначислен НДС в сумме 22 063 169 руб., пени по НДС в сумме 4 977 233 руб., итого – 31 453 036 рублей. Кроме того, предпринимателем заявлено требование о признании недействительным требования № 19674 об оплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 12.07.2011 в сумме 31 453 036 руб., в том числе: налог - 22 063 169 руб., пени - 4 977 233 руб., штраф - 4 412 634 руб.

Из смысла статьи 201 АПК РФ следует, что признание арбитражным судом оспариваемого ненормативного акта государственного органа недействительным не означает лишь констатацию юридического факта незаконности обжалуемого ненормативного акта, а влечет еще и обязанность государственного органа устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя. Общим последствием

признания недействительным решения налогового органа, которое к моменту вынесения судебного акта будет уже исполнено, является обязанность инспекции устранить допущенные нарушения прав налогоплательщика, а именно: возратить последнему излишне взысканные суммы налогов, пеней и штрафов.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции полагает, что заявленная обеспечительная мера связана с предметом основного требования предпринимателя. Учитывая, что решение налогового органа оспаривается в полном объеме, суд апелляционной инстанции считает, что заявленная обеспечительная мера соразмерна предмету основного требования в виде приостановления действия решения налоговой инспекции в полном объеме.

В обоснование необходимости принятия обеспечительной меры заявитель указал на то, что непринятие такой меры причинит ему значительный ущерб.

Как видно из материалов дела, налоговая инспекция в соответствии с частью 3 статьи 101.3, статьями 69, 70 Налогового кодекса РФ выставила предпринимателю требование № 19674 об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 12.07.2011 об уплате НДС на сумму 22 063 169 руб., штрафа по НДС на сумму 4 412 634 руб., пени по НДС на сумму 4 977 233 руб., итого – 31 453 036 рублей.

В связи с неисполнением указанного требования налоговая инспекция в соответствии со статьями 46 НК РФ приняла решение № 63649 от 27.07.2011 о взыскании НДС на сумму 22 063 169 руб., штрафа по НДС на сумму 4 412 634 руб., пени по НДС на сумму 4 977 233 руб. за счет денежных средств предпринимателя и в соответствии со статьей 76 Налогового кодекса РФ вынесла решение № 34669 от 27.07.2011 о приостановлении операций по счетам налогоплательщика в банке.

Заявитель указал, что применение взыскание задолженности, доначисленной оспариваемым решением инспекции, негативно скажется на финансовом положении предпринимателя, что существенно затруднит хозяйственную деятельность заявителя, повлечет ее приостановление или прекращение, а также повлечет за собой невозможность исполнения заявителем своих договорных обязательств, в том числе по оплате труда перед работниками, невозможность содержания животных, используемых в хозяйственной деятельности. Ежемесячные выплаты заработной платы работникам и на оплату налогов составляют 1,5 млн. руб., на содержание животных (7 тигров, 3 лошади, 2 собаки) - 4,5 млн. руб.

Как видно из материалов дела, на иждивении у Запашного М.М. находится пятеро несовершеннолетних детей, что подтверждается представленными в материалы дела свидетельствами о рождении.

Запашному М.М. присвоено звание народного артиста России.

Основной деятельностью предпринимателя является деятельность по реализации услуг в сфере культуры и искусства (цирковые программы).

Доказательством социальной направленности предпринимательской деятельности является то, что по сложившейся практике открытие цирковой программы в каждом городе начинается с благотворительного представления, проводимого бесплатно для социально-незащищенных слоев населения (пенсионеры, инвалиды, дети-инвалиды, воспитанники детских домов, воспитанники школ-интернатов).

В доказательство данного обстоятельства заявителем представлены в материалы дела грамоты и благодарственные письма, в том числе: почетная грамота директора Сочинского государственного цирка 2005 г., благодарственное письмо Челябинской местной организации Всероссийского общества слепых 2006 г., благодарность Главы Администрации Хостинского района города-курорта Сочи 2007 г., благодарственное письмо регионального отделения общероссийской организации «Российские Пенсионеры» по Самарской области 2008 г., благодарственное письмо Краевого государственного бюджетного учреждения социального обслуживания «Березовский детский дом-интернат для умственно отсталых детей» 2009 г., благодарственное письмо

образовательного учреждения «Владивостокская специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат №1» 2009 г., благодарственное письмо ГОУ «Детский дом №2 г. Уссурийска» 2009 г., благодарственное письмо Министерства обороны РФ 2008 г., благодарственное письмо Всероссийского общества инвалидов Приморская краевая общественная организация 2009 г., благодарственное письмо руководителя инициативной группы «Добрый Краснодар» 2010 г., благодарственные письма Губернатора Астраханской области и Губернатора Пензенской области 2010 г. и многие другие. Народный артист России Запашный М.М. награжден настольной памятной медалью «Золотое сердце» за большой вклад в реализацию программ по поддержке семьи, материнства и детства 2009 г.

Размер текущих обязательств определяется договором № 02-10/1 от 19.01.2011, заключенным с ФКП «Российская государственная цирковая компания» В соответствии с условиями данного договора ИП Запашный М.М. обязан провести гастроли в «Рязанском государственном цирке» в период с 28.10.2011 г. по 04.12.2011 г., в «Кировском государственном цирке» в период с 17.12.2011 г. по 08.01.2012 г.

По данным бухгалтерского учета на 01.05.2011 у ИП Запашного М.М. по договорам трудового найма работает 39 человек, фонд заработной платы за апрель 2011 г. составил 856 252,71 руб.

При указанных обстоятельствах суд апелляционной инстанции установил, что предприниматель доказал необходимость принятия обеспечительных мер, истребуемая обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, сохранит баланс интересов сторон. Непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта в дальнейшем, приведет к невыполнению обязательств по договору № 02-10/1 от 19.01.2011 и невозможности осуществления гастрольной деятельности, невыполнению трудовых обязательств перед работниками и невозможности содержания тигров, лошадей и собак, которые участвуют в цирковой программе.

Налоговым органом не представлены доказательства, что по окончании разбирательства по делу у предпринимателя не будет достаточно средств для незамедлительного исполнения судебного акта по настоящему делу.

Оснований сомневаться, что ИП Запашный М.М. будет уклоняться от исполнения налоговых обязанностей, у суда не имеется. Доказательств обратного налоговым органом не представлено.

В этой связи принятие мер по временному приостановлению действия оспариваемого решения и запрета налоговой инспекции совершения действий, связанных с его реализацией, может привести к негативным последствиям, связанным с невозможностью исполнения своих трудовых обязательств перед работниками общества, а также иных договорных обязательств.

В то же время указанные обеспечительные меры не приведут к нарушению баланса частных и публичных интересов, поскольку потери бюджета в связи с принятием обеспечительных мер невозможны: в случае отказа ИП Запашному М.М. в удовлетворении заявления доходы бюджета будут компенсированы путем взыскания с учетом пеней, начисленных за период неуплаты налога на добавленную стоимость.

Принятие обеспечительных мер в виде приостановления действия решения налогового органа не нарушит интересы государства, а также не может повлечь за собой утрату возможности исполнения оспариваемого решения при отказе в удовлетворении требований заявителя, учитывает интересы третьих лиц.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными

органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Налоговая инспекция не привела доводов и соответствующих доказательств, позволяющих установить наличие убедительных оснований, что по окончании разбирательства по делу у предпринимателя не будет достаточно средств для незамедлительного исполнения оспариваемых ненормативных правовых актов, а также то, что предприниматель не обосновал конкретными обстоятельствами причины обращения с заявлением об обеспечении требования и является недобросовестным налогоплательщиком.

Доводы налоговой инспекции о недопустимости принятия судом обеспечительной меры основаны на предположениях и намерении до рассмотрения спора по существу взыскать с предпринимателя в бесспорном порядке всю сумму оспариваемых налоговых платежей.

При указанных обстоятельствах суд апелляционной инстанции установил, что заявленная предпринимателем мера непосредственно связана с предметом спора, соразмерна заявленному требованию, необходима и достаточна для обеспечения исполнения судебного акта и предотвращения ущерба.

С учетом изложенного ходатайство ИП Запашного М.М. о принятии обеспечительных мер подлежит удовлетворению, а определение суда первой инстанции следует отменить.

Излишне уплаченную по квитанции от 12.08.2011 государственную пошлину в размере 100 руб. следует вернуть ИП Запашному М.М. из федерального бюджета на основании статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Краснодарского края от 04.08.2011 по делу № А32-20268/2011 отменить.

Приостановить действие решения Межрайонной ИФНС России № 8 по Краснодарскому краю № 19-23/4 от 24.06.2011 до вступления в законную силу судебного акта суда первой инстанции по делу № А32-20268/2011.

Запретить Межрайонной ИФНС России № 8 по Краснодарскому краю совершать действия по исполнению решения Межрайонной ИФНС России № 8 по Краснодарскому краю № 19-23/4 от 24.06.2011 до вступления в законную силу судебного акта суда первой инстанции по делу № А32-20268/2011.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Запашному Мстиславу Мстиславовичу из федерального бюджета 100 руб. излишне уплаченной государственной пошлины.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий

А.В. Гиданкина

Судьи

И.Г. Винокур

А.Н. Герасименко