



**Арбитражный суд Краснодарского края  
Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ**

г. Краснодар  
21 ноября 2011 г.

Дело № А32-20268/2011

Резолютивная часть решения объявлена 14.11.2011 г.

Полный текст мотивированного решения изготовлен 21.11.2011 г.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе председательствующего судьи Руденко Ф.Г., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению предпринимателя Запашного Мстислава Мстиславовича, г. Сочи к Межрайонной ИФНС России № 8 по Краснодарскому краю, г.Сочи о признании недействительным решения №19-23/4 от 24.06.2011г. о признании недействительным требования №19674 от 12.07.2011г. при участии в заседании:

от заявителя: Шарыгин С.И. – доверенность в деле, паспорт

от ответчика: Борисов И.М. – доверенность от 21.12.2010, удостоверение

**Установил,**

Предприниматель Запашный Мстислав Мстиславович, г. Сочи обратился в арбитражный суд с заявлением к Межрайонной ИФНС России № 8 по Краснодарскому краю, г. Сочи с требованием о признании недействительным решения №19-23/4 от 24.06.2011г. и о признании недействительным требования №19674 от 12.07.2011г.

Ответчик в судебном заседании заявил ходатайство об отложении рассмотрения дела для представления дополнительных пояснений в части позиции по требованию № 19674 от 12.07.2011 г.

Заявитель против удовлетворения ходатайства возражает, поскольку возможность реализовать право с августа 2011 - более чем достаточно. Пояснил, что аналогичная ситуация уже рассматривалась арбитражным судом, есть сложившаяся судебная практика постановление ФАС СКО от 27.8.2011 по делу № А32-48228/2009, постановление ФАС МО от 13.02.2009 по делу № А41-к2-18135/07, в т.ч. Определение ВАС РФ от 01.06.2009 иного трактования в судебной практике нет.

Ответчик пояснил, что УФНС России по КК решением от 09.09.2011 № 20-13-841 обжалуемое решения оставлено без изменения.

Изучив материалы дела, заслушав доводы сторон, суд установил следующее.

По результатам выездной налоговой проверки за период с 01.01.2007 по 31.12.2009 по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и сборов, Инспекцией вынесено решение от 24.07.2011 № 19-23/4 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, согласно которому налогоплательщик привлечен к налоговой ответственности по п. 1 ст. 122 НК РФ в сумме 4 412 634 руб.. предложено уплатить пени в сумме 4 977 233 руб., доначислен налог на добавленную стоимость в сумме 22 063 169 руб. Всего, согласно решению налогоплательщику предложено перечислить в бюджет 31 453 036 рублей.

В ходе проведения выездной налоговой проверки Инспекцией установлено, что в нарушение пп. 20 п. 2 ст. 149 НК РФ предпринимателем Запашным М.М. неправомерно применена льгота по оказываемым учреждениями культуры и искусства услугам в сфере культуры искусства что привело к доначислению налога на добавленную стоимость за 2008-2009 в сумме 22 063 169 руб., а также к начислению соответствующих пени и штрафных санкций.

12.07.2011 предпринимателю выставлено требование №19674 об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 12.07.2011.

Решением УФНС России от 09.09.2011 № 20-13-841, решение Инспекции №19-23/4 от 24.06.2011г. утверждено, а апелляционная жалоба предпринимателя на данное решение оставлена без удовлетворения.

Не согласившись с решением Инспекции №19-23/4 от 24.06.2011 и требованием №19674 от 12.07.2011, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

При принятии решения суд исходил из следующего.

В соответствии с ч. 2 ст. 29 АПК РФ, арбитражные суды рассматривают дела об оспаривании ненормативных правовых актов органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ст. 200 АПК РФ, при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что предпринимателем Запашным М.М. представлены уточненные налоговые декларации по налогу на добавленную стоимость за 4 квартал 2008 года, 1, 2, 3, 4 кварталы 2009 года с заявленной налоговой базой, отраженной в разделе 7 декларации «Операции, не подлежащие налогообложению (освобождаемые от налогообложения)» стоимостью реализованных товаров (работ, услуг) без НДС по коду операции 1010255 «Реализация оказываемых учреждениями культуры и искусства услуг в сфере культуры и искусства, к которым относятся: услуги по предоставлению напрокат аудио-видеоносителей из фондов указанных учреждений, звукотехнического оборудования, музыкальных инструментов, сценических постановочных средств, костюмов, обуви, театрального реквизита, ...», в том числе в 4 квартале 2008 года в сумме 43 474 234 руб., в 1 квартале 2009 года в сумме 16 389 569 руб., во 2 квартале 2009 года в сумме 13 221 911 руб., в 3 квартале 2009 года в сумме 21 123 600 руб., в 4 квартале 2009 года в сумме 10 657 900 руб.

Предприниматель Запашный М.М. состоит на налоговом учете, в качестве предпринимателя в Инспекции с 29.06.2004, с заявленным видом деятельности 92.34.1 «Деятельность цирков», 92.34.3 «Прочая зрелищно-развлекательная деятельность, не включенная в другие группировки», 60.24 «Деятельность автомобильного грузового транспорта».

Между ФКП «Российская государственная цирковая компания» и предпринимателем Запашным М.М. заключалась договора, в соответствии с условиями которых Росгосцирк направляет цирковые номера для их использования (проката) Прокатчиком на манежах Большого Санкт-Петербургского государственного цирка, Новосибирского государственного цирка, Красноярского государственного цирка, КГКП «Хабаровское краевое киноцирковое объединение», Владивостокский государственный цирк и других.

В соответствии с условиями договоров, Росгосцирк представляет Прокатчику для использования (проката) программу, включающую подготовленные цирковые номера и аттракционы, реквизит, техническую документацию по эксплуатации реквизита, костюмы, животных. До окончания работы программы, извещает Прокатчика о дальнейшем маршруте работы программы (города и название Цирков).

Индивидуальный предприниматель организует и проводит на манеже Цирка гастроли программы, обеспечивает и оплачивает проезд участников программы и членов их семей, вписанных в расчетные книжки, в купейных вагонах, доставку животных, разгрузку и погрузку животных и багажа, обеспечивает и оплачивает проживание участников

программы и членов их семей, оплачивает суточные за разъездной характер работы, обеспечивает помещения для содержания животных, для обслуживающего персонала, гримерных для артистов, зрительный зал со всем имеющимся оборудованием и оплачивает все расходы, связанные с этим, осуществляет ведение табеля учета рабочего времени, выплату работникам Росгосцирка заработной платы, включая все надбавки и доплаты указанные Росгосцирком. Осуществляет удержание, перечисление всех налогов и сборов.

По условиям договоров за использование (прокат) программы Прокатчик перечисляет на расчетный счет Росгосцирка долю доходов от продажи билетов за каждое фактическое представление.

В ходе проведения выездной налоговой проверки установлено, что предприниматель Запашный М.М. на основании вышеназванных договоров, заключенных с Росгосцирком, заключает договора с цирками (Большой Санкт-Петербургский государственный цирк, Новосибирский государственный цирк, Красноярский государственный цирк, КГКП «Хабаровское краевое киноцирковое объединение», Владивостокский государственный цирк и другие), по которым перепоручает обязанности, возложенные на Прокатчика Росгосцирком. Все выплаты Циркам производятся прокатчиком за его счет.

Цирк (в который направлен Прокатчик) и предприниматель Запашный М.М. совместно организуют гастроли цирковой программы и совместно используют цирковой манеж.

Как усматривается из материалов дела в 4 квартале 2008 года на основании Актов выполненных работ от 31.10.2008 на сумму 16 194 250 руб., от 30.11.2008 на сумму 19 281 150 руб., от 31.12.2008 на сумму 18 829 200 руб. предпринимателем Запашным М.М. совместно с Большим Санкт-Петербургским государственным цирком проведены представления, доходы налогоплательщика от которых в общей сумме составили 54 304 600 руб.

В 1 квартале 2009 предпринимателем Запашным М.М. от совместных представлений с Большим Санкт-Петербургским государственным цирком получены доходы в сумме 23 187 150 руб., во 2 квартале 2009 предпринимателем Запашным М.М. от совместных представлений с Иркутским государственным цирком и Владивостокским государственным цирком получены доходы в общей сумме 13 221 911 руб., в 3 квартале 2009 от совместным представлений с Хабаровским государственным цирком получены доходы в общей сумме 9 425 900 руб., в 4 квартале 2009 года от совместных представлений с Красноярском и Новосибирском государственных цирках Заявителем получены доходы в сумме 22 355 600 руб., что подтверждается Актами выполненных работ и Актами сверки взаимных расчетов и не оспаривается налогоплательщиком.

В соответствии со [статьей 143](#) Кодекса общество в проверяемом периоде являлось плательщиком НДС.

Согласно [подпункту 3 пункта 1 статьи 21](#) Кодекса налогоплательщики имеют право использовать налоговые льготы при наличии оснований и в порядке, установленном законодательством о налогах и сборах. В силу [пункта 1 статьи 56](#) Кодекса льготами по налогам и сборам признаются предоставляемые отдельным категориям налогоплательщиков и плательщиков сборов предусмотренные законодательством о налогах и сборах преимущества по сравнению с другими налогоплательщиками или плательщиками сборов, включая возможность не уплачивать налог или сбор либо уплачивать их в меньшем размере.

На основании [подпункта 20 пункта 2 статьи 149](#) Кодекса не подлежит налогообложению (освобождается от налогообложения) НДС реализация (а также передача, выполнение, оказание для собственных нужд) на территории Российской Федерации оказываемых учреждениями культуры и искусства услуг в сфере культуры и искусства, к которым относится, в том числе, реализация входных билетов и абонементов на посещение театрально-зрелищных, культурно-просветительных и зрелищно-развлекательных мероприятий, аттракционов в зоопарках и парках культуры и отдыха, экскурсионных билетов и экскурсионных путевок, форма которых утверждена в установленном порядке как бланк строгой отчетности.

К учреждениям культуры и искусства для целей правового регулирования главы 21 "Налог на добавленную стоимость" Кодекса относятся театры, кинотеатры, концертные организации и коллективы, театральные и концертные кассы, цирки, библиотеки, музеи, выставки, дома и дворцы культуры, клубы, дома (в частности, кино, литератора, композитора), планетарии, парки культуры и отдыха, лектории и народные университеты, экскурсионные бюро (за исключением туристических экскурсионных бюро), заповедники, ботанические сады и зоопарки, национальные парки, природные парки и ландшафтные парки.

По смыслу названной нормы права возможность применения плательщиками налога спорной льготы обусловлена не организационно-правовой формой последних, а сферой применения и характером оказываемых ими услуг, т.е. видом деятельности. При этом согласно подпункту 20 пункта 2 статьи 149 Кодекса к реализации услуг в сфере культуры и искусства отнесена, в том числе, реализация налогоплательщиками входных билетов на посещение аттракционов в парках культуры и отдыха, форма которых утверждена в установленном порядке как бланк строгой отчетности. Таким образом, при реализации указанных билетов выявляется стоимостная оценка результатов деятельности налогоплательщика, выразившихся в создании и оказании услуг по проведению названных мероприятий. Данная позиция, согласуется с позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 15.03.2010 N ВАС-2738/10.

Учитывая вышеизложенное, Инспекцией неправомерно исчислен налог на добавленную стоимость в общей сумме 22 063 169 руб., а также соответствующие пени и штрафные санкции, ввиду правомерного применения Заявителем льготы по реализации оказываемых учреждениями культуры и искусства услуг в сфере культуры и искусства.

Согласно ст. 65 АПК РФ обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

В соответствии с п. 5 ст. 200 АПК РФ доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

При таких обстоятельствах, учитывая, что налоговым органом не представлены суду доказательства соответствия оспариваемых решения и требования положениям Налогового кодекса Российской Федерации, суд считает, что требования заявителя подлежат удовлетворению.

Согласно ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч. 2 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере

предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Аналогичная правовая позиция изложена в Постановлении ФАС СКО от 27.08.2010 по делу № А 32-48228/2009.

В соответствии с п. 5 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.03.2007 г. № 117 «Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации» с 01.01.2007 г. подлежит применению общий порядок распределения судебных расходов, предусмотренный главой 9 АПК РФ, и уплаченная заявителем государственная пошлина в соответствии ч. 1 ст. 110 АПК РФ взыскивается в его пользу непосредственно с государственного органа (органа местного самоуправления) как со стороны по делу.

Руководствуясь статьями 4, 6.1, 27, 63-71, 110, 133-137, 153, 159, 167-170, 176, 189, 200-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

#### **РЕШИЛ**

В удовлетворении ходатайства ответчика об отложении рассмотрения дела, отказать.  
Признать недействительными ненормативные правовые акты Межрайонной ИФНС России № 8 Краснодарского края, г. Сочи:

1. решение № 19-23/4 от 24.06.2011г. о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения;
2. требование № 19674 об уплате налога, сбора, пени штрафа по состоянию на 12.07.2011г., как несоответствующие положениям Налогового кодекса Российской Федерации.

Взыскать с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №8 по Краснодарскому краю (г. Сочи, ул. Кирова, 41) в пользу предпринимателя Запашного Мстислава Мстиславовича, 15.06.1967 года рождения, ИНН 231900375190 (зарегистрированного по адресу г.Сочи, ул.Шоссейная, 1, дом 10, корпус 7) судебные расходы (в возмещение расходов по госпошлине) в сумме 400 рублей.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд.

**Судья**

**Ф.Г. Руденко**