

**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Газетный пер., 476 лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу**

город Ростов-на-Дону
12 марта 2012 года

дело № А32-20268/2011
15АП-1091/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 27 февраля 2012 года.
Полный текст постановления изготовлен 12 марта 2012 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Герасименко А.Н.,

судей Стрекачёва А.Н., Сулименко Н.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания

Хашукаевой А.Л.,

при участии:

от налоговой инспекции: Кузорова А.В., представитель по доверенности от 10.01.2012;

Терзян Л.А., представитель по доверенности от 10.01.2012,

от ИП Запашного М.М.: Шарыгин С.И., представитель по доверенности от 23.05.2011,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Межрайонной

инспекции Федеральной налоговой службы №8 по Краснодарскому краю

на решение Арбитражного суда Краснодарского края

от 21.11.2011 по делу № А32-20268/2011

по заявлению индивидуального предпринимателя Запашного Мстислава Мстиславовича

к заинтересованному лицу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №8

по Краснодарскому краю

о признании недействительным решения, требования,

принятое в составе судьи Руденко Ф.Г.,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Запашный Мстислав Мстиславович (далее – заявитель, предприниматель) обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с **заявлением** к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №8 по Краснодарскому краю (далее – заинтересованное лицо, налоговая инспекция) о признании незаконным решения от 24.06.2011 № 19-23/4 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, о признании недействительным требования № 19674 об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 12.07.2011 в сумме 31 453 036 рублей, из которых 22 063 169 рублей налогов, 4 977 233 рублей пеней, 4 412 634 рублей штрафов.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 21.11.2011г. признаны недействительными ненормативные правовые акты Межрайонной ИФНС России № 8 Краснодарского края, г. Сочи: решение № 19-23/4 от 24.06.2011г. о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения; требование № 19674 об

уплате налога, сбора, пени штрафа по состоянию на 12.07.2011г., как несоответствующие положениям Налогового кодекса Российской Федерации. С Межрайонной ИНФС России №8 по Краснодарскому краю в пользу ИП Запашного М.М. взысканы судебные расходы (в возмещение расходов по госпошлине) в сумме 400 рублей.

Межрайонная Инспекция Федеральной налоговой службы №8 по Краснодарскому краю обжаловала решение суда первой инстанции в порядке, предусмотренном гл. 34 АПК РФ, и просила решение суда отменить, в удовлетворении требований предпринимателя отказать.

В отзыве на апелляционную жалобу предприниматель просит решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В судебном заседании представитель налоговой инспекции поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, просил решение суда отменить.

Представитель Запашного М.М. поддержал доводы, изложенные в возражениях на апелляционную жалобу, просил решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, выслушав представителей участвующих в деле лиц, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, налоговой инспекцией проведена выездная налоговая проверка ИП Запашного М.М. по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов, а также по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование с 01.01.2007г. по 31.12.2009г.

Выявленные в ходе проверки нарушения зафиксированы в акте выездной налоговой проверки от 05.05.2011г. № 19-22/2, который отправлен предпринимателю по почте. Налогоплательщиком представлены возражения на акт.

Извещением от 22.06.2011г. № 19-09/10184 налогоплательщик извещен о времени и месте рассмотрения материалов налоговой проверки, которое вручено представителю предпринимателя – Шарагину С.И. 22.06.2011г.

По результатам рассмотрения материалов выездной налоговой проверки, в присутствии представителя налогоплательщика, принято решение от 24.07.2011 № 19-23/4 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, согласно которому налогоплательщик привлечен к налоговой ответственности по п. 1 ст. 122 НК РФ в сумме 4 412 634 руб., предложено уплатить пени в сумме 4 977 233 руб., доначислен налог на добавленную стоимость в сумме 22 063 169 руб.

Не согласившись с принятым налоговой инспекцией решением от 24.07.2011 № 19-23/4, предприниматель обратился в вышестоящий налоговый орган.

Решением Управления ФНС России по Краснодарскому краю от 09.09.2011 № 20-13-841, решение Инспекции №19-23/4 от 24.06.2011г. утверждено, а апелляционная жалоба предпринимателя на данное решение оставлена без удовлетворения.

В связи с доначислением указанным решением сумм налога на добавленную стоимость, соответствующих суммы пени и штрафа налоговой инспекцией 12.07.2011 предпринимателю выставлено требование №19674 об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 12.07.2011 в сумме 31 453 036 рублей, из которых 22 063 169 рублей налогов, 4 977 233 рублей пеней, 4 412 634 рублей штрафов.

Не согласившись с решением налоговой инспекции, а также выставленным требованием, в соответствии со статьями 137 и 138 Кодекса, предприниматель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

При рассмотрении апелляционной жалобы суд апелляционной инстанции руководствовался следующим.

В соответствии со ст. 143 НК РФ предприниматель в проверяемом периоде являлся плательщиком налога на добавленную стоимость.

Согласно пп. 3 п. 1 ст. 21 НК РФ налогоплательщики имеют право использовать налоговые льготы при наличии оснований и в порядке, установленном законодательством о налогах и сборах. В силу п. 1 ст. 56 НК РФ льготами по налогам и сборам признаются предоставляемые отдельным категориям налогоплательщиков и плательщиков сборов предусмотренные законодательством о налогах и сборах преимущества по сравнению с другими налогоплательщиками или плательщиками сборов, включая возможность не уплачивать налог или сбор либо уплачивать их в меньшем размере.

На основании пп. 20 п. 2 ст. 149 НК РФ не подлежит налогообложению (освобождается от налогообложения) налогом на добавленную стоимость реализация (а также передача, выполнение, оказание для собственных нужд) на территории Российской Федерации оказываемых учреждениями культуры и искусства услуг в сфере культуры и искусства, к которым относятся:

- услуги по предоставлению напрокат аудио-, видеоносителей из фондов организаций, осуществляющих деятельность в сфере культуры и искусства, звукотехнического оборудования, музыкальных инструментов, сценических постановочных средств, костюмов, обуви, театрального реквизита, бутафории, постижерских принадлежностей, культинвентаря, животных, экспонатов и книг; услуги по изготовлению копий в учебных целях и учебных пособий, фотокопированию, репродуцированию, ксерокопированию, микрокопированию с печатной продукции, музейных экспонатов и документов из фондов организаций, осуществляющих деятельность в сфере культуры и искусства; услуги по звукозаписи театрально-зрелищных, культурно-просветительных и зрелищно-развлекательных мероприятий, по изготовлению копий звукозаписей из фонотек организаций, осуществляющих деятельность в сфере культуры и искусства; услуги по доставке читателям и приему у читателей печатной продукции из фондов библиотек; услуги по составлению списков, справок и каталогов экспонатов, материалов и других предметов и коллекций, составляющих фонд организаций, осуществляющих деятельность в сфере культуры и искусства; услуги по предоставлению в аренду сценических и концертных площадок другим организациям, осуществляющим деятельность в сфере культуры и искусства; услуги по распространению билетов, указанные в абзаце третьем настоящего подпункта;

- реализация входных билетов и абонементов на посещение театрально-зрелищных, культурно-просветительных и зрелищно-развлекательных мероприятий, аттракционов в зоопарках и парках культуры и отдыха, экскурсионных билетов и экскурсионных путевок, форма которых утверждена в установленном порядке как бланк строгой отчетности;

- реализация программ на спектакли и концерты, каталогов и буклетов.

К учреждениям культуры и искусства для целей правового регулирования главы 21 «Налог на добавленную стоимость» НК РФ относятся театры, кинотеатры, концертные организации и коллективы, театральные и концертные кассы, цирки, библиотеки, музеи, выставки, дома и дворцы культуры, клубы, дома (в частности, кино, литератора, композитора), планетарии, парки культуры и отдыха, лектории и народные университеты, экскурсионные бюро (за исключением туристических экскурсионных бюро), заповедники, ботанические сады и зоопарки, национальные парки, природные парки и ландшафтные парки.

По смыслу названной нормы права возможность применения плательщиками налога на добавленную стоимость спорной льготы обусловлена не организационно-правовой формой последних, а сферой применения и характером оказываемых ими услуг, то есть с видом деятельности. При этом согласно пп. 20 п. 2 ст. 149 НК РФ к реализации услуг в сфере культуры и искусства отнесена, в том числе, реализация налогоплательщиками входных билетов на посещение аттракционов в парках культуры и отдыха, форма которых утверждена в установленном порядке как бланк строгой отчетности.

Реализация входных билетов, абонементов на посещение театрально-зрелищных, культурно-просветительных и зрелищно-развлекательных мероприятий, форма которых утверждена в установленном порядке как бланк строгой отчетности, представляет собой стоимостную оценку результатов основной деятельности учреждения по созданию и оказанию услуг по осуществлению названных мероприятий (порядок расчетов за оказанные услуги).

Следовательно, от налогообложения освобождается данный вид реализации услуг, налоговая база по которым определяется как стоимость этих услуг (ст. 154 Кодекса), полученная именно путем продажи входных билетов от проведения соответствующих мероприятий.

Как следует из материалов дела, предпринимателем Запашным М.М. представлены уточненные налоговые декларации по налогу на добавленную стоимость за 4 квартал 2008 года, 1, 2, 3, 4 кварталы 2009 года с заявленной налоговой базой, отраженной в разделе 7 декларации «Операции, не подлежащие налогообложению (освобождаемые от налогообложения)» стоимостью реализованных товаров (работ, услуг) без НДС по коду операции 1010255 «Реализация оказываемых учреждениями культуры и искусства услуг в сфере культуры и искусства, к которым относятся: услуги по предоставлению напрокат аудио-видеоносителей из фондов указанных учреждений, звукотехнического оборудования, музыкальных инструментов, сценических постановочных средств, костюмов, обуви, театрального реквизита, ...», в том числе в 4 квартале 2008 года в сумме 43 474 234 руб., в 1 квартале 2009 года в сумме 16 389 569 руб., во 2 квартале 2009 года в сумме 13 221 911 руб., в 3 квартале 2009 года в сумме 21 123 600 руб., в 4 квартале 2009 года в сумме 10 657 900 руб.

Предприниматель Запашный М.М. состоит на налоговом учете, в качестве предпринимателя в Инспекции с 29.06.2004, с заявленным видом деятельности 92.34.1 «Деятельность цирков», 92.34.3 «Прочая зрелищно-развлекательная деятельность, не включенная в другие группировки», 60.24 «Деятельность автомобильного грузового транспорта».

Судом первой инстанции установлено, что между ФКП «Российская государственная цирковая компания» и предпринимателем Запашным М.М. заключалась договора, в соответствии с условиями которых Росгосцирк направляет цирковые номера для их использования (проката) Прокатчиком на манежах Большого Санкт-Петербургского государственного цирка, Новосибирского государственного цирка, Красноярского государственного цирка, КГКП «Хабаровское краевое киноцирковое объединение», Владивостокский государственный цирк и других.

В соответствии с условиями договоров, Росгосцирк представляет Прокатчику для использования (проката) программу, включающую подготовленные цирковые номера и аттракционы, реквизит, техническую документацию по эксплуатации реквизита, костюмы, животных. До окончания работы программы, извещает Прокатчика о дальнейшем маршруте работы программы (города и название Цирков).

Индивидуальный предприниматель организует и проводит на манеже Цирка гастроли программы, обеспечивает и оплачивает проезд участников программы и членов их семей, доставку животных, обеспечивает и оплачивает проживание участников программы и членов их семей.

По условиям договоров за использование (прокат) программы Прокатчик перечисляет на расчетный счет Росгосцирка долю доходов от продажи билетов за каждое фактическое представление.

Материалами дела подтверждается, что предприниматель на основании договоров, заключенных с Росгосцирком, заключал договора с цирками (Большой Санкт-Петербургский государственный цирк, Новосибирский государственный цирк, Красноярский государственный цирк, КГКП «Хабаровское краевое киноцирковое объединение», Владивостокский государственный цирк и другие), в проверяемом периоде

осуществлял совместную организацию и проведение гастролей цирковой программы и реализацию входных билетов.

Именно за оказание зрелищно-развлекательной деятельности посредством реализации входных билетов в указанные выше цирки предприниматель получил выручку, которую налоговая инспекция посчитала подлежащей обложению НДС.

Из материалов усматривается, что в 4 квартале 2008 года на основании Актов выполненных работ от 31.10.2008 на сумму 16 194 250 руб., от 30.11.2008 на сумму 19 281 150 руб., от 31.12.2008 на сумму 18 829 200 руб. предпринимателем Запашным М.М. совместно с Большим Санкт-Петербургским государственным цирком проведены представления, доходы налогоплательщика от которых в общей сумме составили 54 304 600 руб.

В 1 квартале 2009 предпринимателем Запашным М.М. от совместных представлений с Большим Санкт-Петербургским государственным цирком получены доходы в сумме 23 187 150 руб., во 2 квартале 2009 предпринимателем Запашным М.М. от совместных представлений с Иркутским государственным цирком и Владивостокским государственным цирком получены доходы в общей сумме 13 221 911 руб., в 3 квартале 2009 от совместных представлений с Хабаровским государственным цирком получены доходы в общей сумме 9 425 900 руб., в 4 квартале 2009 года от совместных представлений с Красноярским и Новосибирским государственных цирках Заявителем получены доходы в сумме 22 355 600 руб., что подтверждается Актами выполненных работ и Актами сверки взаимных расчетов и не оспаривается налогоплательщиком.

При указанных обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что ИП Запашный М.М. осуществляет вид деятельности согласно ОКВЭД 92.34. «Прочая зрелищно - развлекательная деятельность», т.е. предприниматель оказывал услуги, которые следует квалифицировать как культурно-массовые и зрелищно-развлекательных мероприятия, соответствующие видам деятельности с которым Налоговый кодекс РФ связывает право освобождение от налогообложения.

Суд апелляционной инстанции не принимает довод налоговой инспекции о том, что освобождение от НДС, предусмотренное пп.20 п.2 ст.149 НК РФ, носит адресный характер, и распространяется только на определенный круг лиц – на налогоплательщиков по своей организационно-правовой форме относящихся к организациям – учреждениям культуры и искусства, поскольку льгота обусловлена не организационно-правовой формой налогоплательщика, а сферой применения и характером оказываемых им услуг, то есть с видом деятельности.

Как следует из материалов дела, Предприниматель в проверяемый период осуществлял деятельность по организации представлений.

Суд апелляционной инстанции не принимает довод налоговой инспекции о том, что в нарушение установленных требований реализованные билеты на цирковые представления, которые должны содержать все необходимые реквизиты бланка строгой отчетности, образец которого утвержден Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 25.02.200г. № 20н «Об утверждении бланков строгой отчетности» так как не содержат данные ИП Запашного М.М., поскольку непосредственно бланки строгой отчетности изготавливались по заказу цирковых учреждений, в которых проходили гастролы и на указанных бланках впоследствии отражались сведения о наименовании цирковой программы и времени представления. При этом суд апелляционной инстанции учитывает специфику гастрольной деятельности, необходимость осуществления временных затрат для изготовления бланков строгой отчетности.

Так, в материалы дела представлены договор от 28.09.2009г. № 09-06 подписанный предпринимателем и ФФКП Новосибирский государственный цирк, договор от 29.07.2009г. № 09-05 подписанный предпринимателем и Филиалом ФКП «Российская государственная цирковая компания» «Красноярский государственный цирк» о совместной организации гастролей цирковой программы, в соответствии с условиями

которых цирк обязуется выдать предпринимателю необходимое количество билетных комплектов с возмещением стоимости.

Реализация входных билетов является необходимым условием для осуществления основного вида деятельности по проведению цирковых представлений (шоу). Сам факт реализации входных билетов на бланках строгой отчетности налоговым органом не оспаривается.

Как установлено судом первой и апелляционной инстанции гастрольная деятельность Предпринимателя осуществляется на основании договоров, заключаемых с Росгосцирком.

Из условий, представленных в материалы дела договоров, следует, что Росгосцирк направляет, а предприниматель принимает для работы цирковые номера, что фактически означает направление цирковых работников, соответствующих реквизита, костюмов и животных.

Дальнейшая организация гастролей и цирковой программы обеспечивалась предпринимателем.

Заключенные договоры на проведение гастролей цирковых номеров не меняют правовую природу оказываемых цирковым и зрелищным предприятием услуг по прокату имущества (реквизита, костюмов, животных) и не свидетельствуют об осуществлении Предпринимателем иных возмездных услуг.

Пунктом 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия указанного решения или оспариваемого действия (бездействия) возложена на орган, принявший акт, и совершивший действие (бездействие).

Налоговая инспекция не доказала обоснованность отказа в применении обществу льготы по пп.20 п.2 ст. 149 НК РФ по налогу на добавленную стоимость.

При указанных обстоятельствах, суд апелляционной инстанции, исследовав представленные в дело доказательства согласно требованиям статьи 162 АПК РФ и оценив их в совокупности и взаимосвязи с учетом положений статьи 71 АПК РФ, пришел к выводу о том, что в проверяемый период предпринимателем правомерно применены льготы по реализации услуг оказываемых учреждениями культуры и искусства на основании пп. 20 п. 2 ст. 149 НК РФ.

Таким образом, суд первой инстанции обоснованно признал недействительным решение налоговой инспекции № 19-23/4 от 24.06.2011г.

Учитывая изложенное, требование № 19674 об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 12.07.2011 в сумме 31 453 036 рублей, из которых 22 063 169 рублей налогов, 4 977 233 рублей пеней, 4 412 634 рублей штрафов выставленное по результатам выездной налоговой проверки также подлежит признанию недействительным.

С учетом изложенного суд первой инстанции правомерно удовлетворил требования заявителя в полном объеме.

Доводы апелляционной жалобы не принимаются апелляционной коллегией как не соответствующие фактическим обстоятельствам, установленным судами первой и апелляционной инстанций, так и не основанными на нормах налогового законодательства.

Суд первой инстанции выполнил требования статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, полно, всесторонне исследовал и оценил представленные в деле доказательства и принял законный и обоснованный судебный акт.

Оснований для переоценки выводов и доказательств, которые при рассмотрении дела были исследованы и оценены судом первой инстанции с соблюдением требований статьи 71 АПК РФ, не имеется.

При указанных обстоятельствах основания для отмены или изменения обжалуемого судебного акта отсутствуют.

Нарушений процессуальных норм, влекущих отмену оспариваемого акта (ч. 4 ст. 270 АПК РФ), судом апелляционной инстанции не установлено. С учетом изложенного, основания для удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 21.11.2011 по делу № А32-20268/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий

А.Н. Герасименко

Судьи

А.Н. Стрекачёв

Н.В. Сулименко