

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А32-20268/2011

20 июня 2012 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 19 июня 2012 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 20 июня 2012 г.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Дорогиной Т.Н., судей Драбо Т.Н. и Яценко В.Н., при участии в судебном заседании от заявителя – индивидуального предпринимателя Запашного Мстислава Мстиславовича (ИНН 231900375190, ОГРНИП 304231918100024) – Шарыгина С.И. (доверенность от 23.05.2011), от заинтересованного лица – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Краснодарскому краю (ИНН 2317064550, ОГРН 1062319004461) – Борисова И.М. (доверенность от 10.01.2012) и Турченко В.А. (доверенность от 10.01.2012), рассмотрев кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Краснодарскому краю на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 21.11.2011 (судья Руденко Ф.Г.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2012 (судьи Герасименко А.Н., Стрекачев А.Н., Сулименко Н.В.) по делу № А32-20268/2011, установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Запашный М.М. (далее – предприниматель, налогоплательщик) обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Краснодарскому краю (далее – инспекция, налоговый орган) от 24.06.2011 № 19-23/4 о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности и требования инспекции № 19674 об уплате 22 063 169 рублей недоимки по налогу на добавленную стоимость, 4 412 634 рублей штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и 4 977 233 рублей пени по состоянию на 12.07.2011.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 21.11.2011, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2012, заявленные требования удовлетворены. Судебные акты мотивированы тем,

что предприниматель правомерно применил льготу по реализации оказываемых учреждениями культуры и искусства услуг в сфере культуры и искусства, предусмотренную подпунктом 20 пункта 2 статьи 149 Кодекса, поэтому начисление предпринимателю налога на добавленную стоимость, соответствующих сумм штрафа и пени является незаконным. Инспекция не представила доказательств соответствия действующему законодательству оспариваемых решения и требования. Суд апелляционной инстанции установил, что предприниматель оказывал услуги, которые следует квалифицировать как культурно-массовые и зрелищно-развлекательные мероприятия, соответствующие видам деятельности, с которыми налоговое законодательство связывает право освобождения от налогообложения. Поскольку решение налогового органа признано несоответствующим налоговому законодательству, требование об уплате начисленного налога на добавленную стоимость, соответствующих сумм штрафа и пени также подлежит признанию недействительным.

В кассационной жалобе налоговая инспекция просит отменить решение суда от 21.11.2011 и постановление суда апелляционной инстанции от 12.03.2012 и отказать в удовлетворении заявленных требований. По мнению подателя жалобы, у предпринимателя не имеется оснований для применения льготы, предусмотренной подпунктом 20 пункта 2 статьи 149 Кодекса, поскольку предприниматели не относятся к учреждениям культуры. Названная норма права содержит исчерпывающий перечень учреждений культуры и не подлежит расширительному толкованию. В обоснование своей позиции налоговый орган ссылается на практику арбитражных судов об отказе в применении льготы по отношению к обществам и индивидуальным предпринимателям и определение Конституционного Суда Российской Федерации от 20.11.2003 № 392-О, которым гражданину Пронченко А.Я. отказано в принятии к рассмотрению жалобы о признании подпункта 21 пункта 2 статьи 149 Кодекса противоречащим Конституции Российской Федерации поскольку освобождение от уплаты налогов – это льгота, которая является исключением, всегда носит адресный характер и её установление относится к исключительной прерогативе законодателя.

Отзыв на жалобу предприниматель не представил. Представитель в судебном заседании просил оставить судебные акты без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Изучив материалы дела, доводы, изложенные в кассационной жалобе и выслушав представителей участвующих в деле лиц, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, инспекция провела выездную налоговую проверку предпринимателя по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) всех налогов и сборов, а также страховых взносов на обязательное пенсионное страхование за период с 01.01.2007 по 31.12.2009.

По результатам выездной налоговой проверки составлен акт от 05.05.2011 № 19-22/2 и принято решение от 24.06.2011 № 19-23/4 о привлечении предпринимателя к ответственности за совершение налогового правонарушения и начислении ему 22 063 169 рублей недоимки по налогу на добавленную стоимость, 4 412 634 рублей штрафа по пункту 1 статьи 122 Кодекса и 4 977 233 рублей пени за несвоевременную уплату налога.

Предприниматель обжаловал решение налоговой инспекции от 24.06.2011 № 19-23/4 в Управление Федеральной налоговой службы по Краснодарскому краю. Решением Управления Федеральной налоговой службы по Краснодарскому краю от 09.09.2011 № 20-13-841 решение инспекции от 24.06.2011 № 19-23/4 оставлено без изменения, а жалоба предпринимателя – без удовлетворения.

Налоговая инспекция направила обществу требование № 19674 по состоянию на 12.07.2011 об уплате названных сумм недоимки по налогу на добавленную стоимость, штрафа и пени.

Не согласившись с решением инспекции от 24.07.2011 № 19-23/4 и требованием № 19674, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные предпринимателем требования, суды обоснованно исходили из следующего.

В соответствии со статьей 143 Кодекса предприниматель в проверяемом периоде являлся плательщиком налога на добавленную стоимость.

Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 21 Кодекса налогоплательщики имеют право использовать налоговые льготы при наличии оснований и в порядке, установленном законодательством о налогах и сборах. В силу пункта 1 статьи 56 Кодекса льготами по налогам и сборам признаются предоставляемые отдельным категориям налогоплательщиков и плательщиков сборов предусмотренные законодательством о налогах и сборах преимущества по сравнению с другими налогоплательщиками или плательщиками сборов, включая возможность не уплачивать налог или сбор либо уплачивать их в меньшем размере.

На основании подпункта 20 пункта 2 статьи 149 Кодекса (в редакции, действующей в проверяемый период) не подлежит налогообложению (освобождается от налогообложения) налогом на добавленную стоимость реализация (а также передача,

выполнение, оказание для собственных нужд) на территории Российской Федерации оказываемых учреждениями культуры и искусства услуг в сфере культуры и искусства, к которым относится, в том числе, реализация входных билетов и абонементов на посещение театрально-зрелищных, культурно-просветительных и зрелищно-развлекательных мероприятий, аттракционов в зоопарках и парках культуры и отдыха, экскурсионных билетов и экскурсионных путевок, форма которых утверждена в установленном порядке как бланк строгой отчетности.

К учреждениям культуры и искусства для целей правового регулирования главы 21 Кодекса относятся театры, кинотеатры, концертные организации и коллективы, театральные и концертные кассы, цирки, библиотеки, музеи, выставки, дома и дворцы культуры, клубы, дома (в частности, кино, литератора, композитора), планетарии, парки культуры и отдыха, лектории и народные университеты, экскурсионные бюро (за исключением туристических экскурсионных бюро), заповедники, ботанические сады и зоопарки, национальные парки, природные парки и ландшафтные парки.

По смыслу названной нормы права возможность применения налогоплательщиками спорной льготы обусловлена не организационно-правовой формой последних, а сферой применения и характером оказываемых ими услуг, т. е. видом деятельности. Применение подпункта 20 пункта 2 статьи 149 Кодекса не может быть ограничено для различных субъектов предпринимательской деятельности при условии, что ими оказываются услуги в сфере культуры и искусства. При этом согласно указанному подпункту к реализации услуг в сфере культуры и искусства отнесена, в том числе, реализация налогоплательщиками входных билетов на посещение театрально-зрелищных, культурно-просветительных и зрелищно-развлекательных мероприятий, аттракционов в зоопарках и парках культуры и отдыха, форма которых утверждена в установленном порядке как бланк строгой отчетности. Таким образом, при реализации указанных билетов выявляется стоимостная оценка результатов деятельности налогоплательщика, выразившихся в создании и оказании услуг по проведению названных мероприятий.

Из материалов дела видно, что предприниматель состоит на налоговом учете с заявленными видами деятельности 92.34.1 «Деятельность цирков», 92.34.3 «Прочая зрелищно-развлекательная деятельность, не включенная в другие группировки» и 60.24 «Деятельность автомобильного грузового транспорта».

Предприниматель представил в налоговый орган уточненные налоговые декларации за проверяемый период, в которых в разделе 7 «Операции, не подлежащие налогообложению (освобождаемые от налогообложения)» по коду операции 1010255

отразил стоимость реализованных услуг в IV квартале 2008 года в сумме 43 474 234 рублей, в I квартале 2009 года – в сумме 16 389 569 рублей, во II квартале 2009 года – в сумме 13 221 911 рублей, в III квартале 2009 года – в сумме 21 123 600 рублей, в IV квартале 2009 года – в сумме 10 657 900 рублей.

Суды установили, что предприниматель (прокатчик) заключал с ФКП «Российская государственная цирковая компания» (далее – Росгосцирк) договоры, в соответствии с которыми Росгосцирк направляет цирковые номера для их использования (проката) прокатчиком на манежах Большого Санкт-Петербургского государственного цирка, Новосибирского государственного цирка, Красноярского государственного цирка, Новокузнецкого государственного цирка, Иркутского государственного цирка, КГКП «Хабаровское краевое киноцирковое объединение», Владивостокского государственного цирка и других.

Предприниматель на основании договоров, заключенных с Росгосцирком, заключал договоры с перечисленными цирками, осуществлял совместную организацию и проведение гастролей цирковой программы и реализацию входных билетов. Именно за оказание зрелищно-развлекательной деятельности посредством реализации входных билетов в указанные предприниматель получил выручку, которую налоговая инспекция посчитала подлежащей обложению налогом на добавленную стоимость.

Судебные инстанции, изучив и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь разъяснениями Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, сделали обоснованный вывод о том, что предприниматель оказывал услуги, которые следует квалифицировать как культурно-массовые и зрелищно-развлекательные мероприятия, соответствующие видам деятельности, с которыми налоговое законодательство связывает право освобождения от налогообложения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Кодекса каждое лицо должно уплачивать законно установленные налоги и сборы. Законодательство о налогах и сборах основывается на признании всеобщности и равенства налогообложения.

Согласно абзацу 2 пункта 1 статьи 56 Кодекса нормы законодательства о налогах и сборах, определяющие основания, порядок и условия применения льгот по налогам и сборам, не могут носить индивидуальный характер.

Из позиций Конституционного Суда Российской Федерации, содержащихся в постановлении от 13.03.2008 № 5-П, следует, что в налогообложении равенство понимается прежде всего как равномерность, нейтральность и справедливость налогообложения. Это означает, что одинаковые экономические результаты деятельности

налогоплательщиков должны влечь одинаковое налоговое бремя и что принцип равенства налогового бремени нарушается в тех случаях, когда определенная категория налогоплательщиков попадает в иные по сравнению с другими налогоплательщиками условия, хотя между ними нет существенных различий, которые оправдывали бы неравное правовое регулирование.

Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, конституционному принципу равенства противоречат такие устанавливаемые законом различия в правах и свободах, которые в сходных обстоятельствах ставят одну категорию лиц в менее благоприятные (или, наоборот, более благоприятные) условия по сравнению с другими категориями (определения от 07.06.2001 № 141-О, 10.04.2002 № 72-О и 24.04.2002 № 99-О).

Таким образом, следует признать обоснованным вывод судебных инстанций о наличии у предпринимателя, оказывающего услуги в сфере культуры и искусства, права на льготу, предусмотренную подпунктом 20 пункта 2 статьи 149 Кодекса, в связи с чем решение налоговой инспекции правомерно признано недействительным.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций основаны на правильном применении норм права к установленным ими обстоятельствам и соответствуют имеющимся в материалах дела доказательствам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют доводы апелляционной жалобы направлены на переоценку доказательств, оцененных судебными инстанциями с соблюдением норм главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В соответствии с требованиями статей 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации переоценка доказательств не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Нормы права при рассмотрении дела применены правильно, нарушения процессуальных норм, влекущие отмену судебных актов (статья 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не установлены. Оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 274, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 21.11.2011 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2012 по делу № А32-20268/2011 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Т.Н. Дорогина

Судьи

Т.Н. Драбо

В.Н. Яценко