



**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
127994, г. Москва, ГСП -4, проезд Соломенной сторожки, д. 12  
адрес электронной почты: [info@mail.9aac.ru](mailto:info@mail.9aac.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№ 09АП-32407/2015-ГК**

город Москва  
11 сентября 2015 года

Дело № А40-143163/2014

**Резолютивная часть постановления объявлена 07 сентября 2015 года**  
**Постановление изготовлено в полном объеме 11 сентября 2015 года**

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи О.Н. Лаптевой,  
судей М.Е. Верстовой, Н.В. Лаврецкой,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем М.В. Антоновым,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
Общества с ограниченной ответственностью «Диол», Общества с ограниченной  
ответственностью «Автоматторг», Прянишников Дмитрия Александровича,  
Александрова Олега Евгеньевича  
на решение Арбитражного суда города Москвы от 04 июня 2015 года  
по делу № А40-143163/14, принятое судьей Н.В. Фатеевой,  
по иску 1) Общества с ограниченной ответственностью «Диол» (ОГРН  
1067104034557; 300026, Тульская обл., г. Тула, пр-кт Ленина, д. 102, корп. 3);  
2) Общества с ограниченной ответственностью «Автоматторг» (ОГРН  
1037715019231; 1272014, г. Москва, Дмитровское шоссе, д. 167);  
3) Прянишников Дмитрия Александровича; 4) Александрова Олега Евгеньевича  
к 1) Обществу с ограниченной ответственностью «Авенд» (ОГРН 1137746166986;  
105523, г. Москва, шоссе Щелковское, д. 100, корп. 3, офис 22);  
2) Сорокину Олегу Петровичу  
третье лицо: Общество с ограниченной ответственностью «Регистратор доменов»  
о защите деловой репутации и взыскании

при участии в судебном заседании:

от истцов: 1) Прянишников Д.А. (выписка из ЕГРЮЛ от 06.09.2015)  
2) не явился, извещен  
3) Прянишников Д.А. (лично)  
Шарыгин С.И. (доверенность от 08.08.2014)  
4) Шарыгин С.И. (доверенность от 15.08.2015)  
от ответчиков: 1) Андреева О.Н. (доверенность от 20.10.2014)

2) не явился, извещен  
от третьего лица: не явился, извещен

### У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Диол», Общество с ограниченной ответственностью «Автоматторг», Прянишников Дмитрий Александрович, Александров Олег Евгеньевич (далее – истец) обратились в Арбитражный суд города Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Авенд» и Сорокину Олегу Петровичу

о признании несоответствующими действительности и порочащими деловую репутацию истцов следующие сведения, размещенные в сети Интернет на <http://torgovie-avtomaty.ru/novosti/izmenenie-cen-v-svyazi-s-svyazi-s-rezkim-uvelicheniem-kursa-dollar.html> в статье «Компания Авенд обновила сайт в связи с созданием клона нашего сайта», а также обязанности Общество с ограниченной ответственностью «Авенд» в течение 10 дней со дня вступления решения по настоящему делу в законную силу разместить в сети Интернет на сайте <http://torgovie-avtomaty.ru/>, а именно на Интернет-странице <http://torgovie-avtomaty.ru/> текст опровержения на русском языке тем же шрифтом, что и в статье «Компания Авенд обновила сайт в связи с созданием клона нашего сайта»;

взыскании с каждого из ответчика в пользу каждого из истцов в качестве компенсации нематериального (репутационного) вреда 100.000 рублей.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования на предмет спора, привлечено – Общество с ограниченной ответственностью «Регистратор доменов»,

Решением Арбитражного суда города Москвы от 04 июня 2015 года в удовлетворении исковых требований отказано.

При этом суд исходил из необоснованности исковых требований.

Не согласившись с принятым решением, истцы обратились с апелляционной жалобой, в которой просят отменить решение суда первой инстанции, удовлетворить исковые требования в полном объеме.

В обоснование жалобы заявители ссылаются на нарушение или неправильное применение норм материального и процессуального права, на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Указывают, что материалами дела доказан факт распространения ответчиками спорных сведений в отношении истцов; данные сведения не соответствуют действительности и носят порочащий характер.

Ответчик – Общество с ограниченной ответственностью «Авенд», в порядке статьи 81 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представил письменные пояснения.

В судебном заседании апелляционного суда представитель истцов – Общества с ограниченной ответственностью «Диол», Общества Прянишникова Дмитрия Александровича, Александрова Олега Евгеньевича доводы апелляционной жалобы поддержал, ответчик – Общество с ограниченной ответственностью «Авенд», против доводов жалобы возражал.

Истец - Общество с ограниченной ответственностью «Автоматторг», ответчик - Сорокин Олег Петрович, третье лицо – Общество с ограниченной

ответственностью «Регистратор доменов», надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы (в том числе, с учетом правил пунктов 4 - 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 г. № 12), явку представителей в судебное заседание не обеспечили, дело рассмотрено в порядке статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие указанных лиц.

Девятый арбитражный апелляционный суд, повторно рассмотрев дело в порядке статей 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, оценив объяснения лиц, участвующих в деле, считает, что решение суда подлежит изменению, исходя из следующего.

Исковые требования по настоящему делу мотивированы следующим.

До 20 июля 2014г в сети интернет по адресу <http://torgovie-avtomaty.ru/novosti/izmenenie-cen-v-svyazi-s-rezким-увеличением-kursa-dollar.html> были размещены сведения, которые содержат ложные сведения, порочащие деловую репутацию истцов в сфере предпринимательской деятельности.

В статье утверждается следующее: «Компания Авенд обновила сайт в связи с созданием клона нашего сайта. Сообщаем Вам, что в связи с появившимся по адресу: <http://torgovie-avtomaty.ru> клоном нашего старого сайта, компания Авенд произвела обновление своего сайта. Внимание: к данному мошенничеству возможно причастны компания ООО «Диол» (директор Прянишников Дмитрий Анатольевич) и ООО «Автоматторг» (директор Александров Олег Евгеньевич). Телефон, указанный на сайте, принадлежит ООО «Диол», при этом название и адреса офиса и склада используются нашей компании. Звонок по указанному номеру приходит в колл-центр ООО «Диол», а далее девочка расскажет Вам ужасную историю, что все работники компании находятся на отгрузках и предложит оставить свой номер телефона. Затем Вам предложат сделать предоплату на фирму-однодневку, а далее Вы загрузите без денег и без товара. Будьте осторожны! Администрация компании AVEND».

Факт размещения указанной выше спорной статьи на сайте <http://torgovie-avtomaty.ru> подтверждается протоколом осмотра письменных доказательств от 11.12.2013 г., составленным нотариусом города Тулы Коростелевой Валентиной Анатольевной (л.д. 38-39), при этом администратором доменного имени <http://torgovie-avtomaty.ru> является Сорокин Олег Петрович, фактическим владельцем - Общество с ограниченной ответственностью «Авенд».

Полагая, что в спорном материале содержатся сведения, не соответствующие действительности, порочащие деловую репутацию истцов, последние обратились в Арбитражный суд города Москвы с иском по настоящему делу.

Согласно пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды

рассматривают дела о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно положениям статьи 150 Гражданского кодекса Российской Федерации деловая репутация является нематериальным благом, защищаемым в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами, в случае и порядке, ими предусмотренными.

В соответствии с пунктами 1, 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Пунктом 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» определено, что обстоятельствами, имеющими значение для дела, являются:

- факт распространения сведений;
- порочащий характер сведений;
- несоответствие сведений действительности.

При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств, иск не может быть удовлетворен судом.

Истец обязан доказать факт распространения сведений об истце и порочащий характер этих сведений. Ответчик обязан доказать, что порочащие истца сведения соответствуют действительности.

Этим же пунктом разъяснено, что под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые

уменьшают честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Как указано выше, в пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» разъяснено, что обстоятельствами, имеющими значение для дела, являются: факт распространения сведений; порочащий характер сведений; несоответствие сведений действительности.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на полном, всестороннем, объективном и непосредственном их исследовании с позиций относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи доказательств в их совокупности.

В части размещения спорных сведений ответчиками судом апелляционной жалобы установлено следующее.

Администратором интернет - [сайта torgovie-avtomaty.ru](http://сайт.torgovie-avtomaty.ru), на котором была размещена спорная статья «Компания Авенд обновила сайт в связи с созданием клона нашего сайта», является Сорокин Олег Петрович.

Данные обстоятельства сторонами не оспорены.

Фактическим пользователем указанного интернет сайта является Общество с ограниченной ответственностью «Авенд» на основании договора безвозмездного пользования.

Договор в материалы дела не представлен. Однако представитель ответчика – Общества с ограниченной ответственностью «Авенд», в судебном заседании подтвердила, что именно Общество с ограниченной ответственностью «Авенд» является фактическим пользователем интернет - сайта [torgovie-avtomaty.ru](http://сайт.torgovie-avtomaty.ru) (протокол и аудиозапись судебного заседания от 07.09.2015 г.).

Ответчик настаивает на том, что спорная статья им не размещалась, имел место произведенный истцами редикт интернет - [сайта torgovie-avtomaty.ru](http://сайт.torgovie-avtomaty.ru).

Указывает, что Общество с ограниченной ответственностью «Диол» в спорный период осуществляло администрирование интернет - [сайта torgovie-avtomaty.ru](http://сайт.torgovie-avtomaty.ru) и, по всей видимости, само разместило спорную статью.

Вместе с тем, данные доводы документально ничем не подтверждены.

Представленное в материалы дела заявление Сорокина Олега Петровича (т. 2 л.д. 62), в котором указано, что администрирование домена будет осуществлять Общество с ограниченной ответственностью «Диол», не может быть признано апелляционным судом достаточным и допустимым доказательством по делу, поскольку не содержит указания, кому оно адресовано, отметки о принятии данного заявления регистратором доменного имени - Обществом с ограниченной ответственностью «Регистратор доменов», кроме того, в установленном статьей 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявлении никем порядке не заверено.

Какой-либо редикт интернет - [сайта torgovie-avtomaty.ru](http://сайт.torgovie-avtomaty.ru) ответчиком документально ничем не подтвержден.

Например, не представлен нотариальный протокол осмотра сайта, из которого бы усматривалось, что в спорный период, то есть в период размещения спорной статьи, имело место перенаправление обращений с доменного имени [torgovie-avtomaty.ru](http://сайт.torgovie-avtomaty.ru) на доменное имя [torgovie-automaty.ru](http://сайт.torgovie-automaty.ru).

Исходя из указанных норм права и разъяснений, содержащихся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», суд апелляционной инстанции полагает, что истцами доказан факт распространения ответчиками спорной статьи «Компания Авенд обновила сайт в связи с созданием клона нашего сайта».

В части порочащего характера и действительности содержащихся в статье сведений судом апелляционной инстанции установлено следующее.

Детально оценивая каждую из фраз спорной статьи «...Компания Авенд обновила сайт в связи с созданием клона нашего сайта...»; «...Сообщаем Вам, что в связи с появившимся по адресу: <http://torgovie-automaty.ru> /клоном нашего старого сайта, компания Авенд произвела обновление своего сайта...»; «...Внимание: к данному мошенничеству возможно причастны компания ООО «Диол» (директор Прянишников Дмитрий Анатольевич) и ООО «Автоматторг» (директор Александров Олег Евгеньевич)...»; «...Телефон, указанный на сайте, принадлежит ООО «Диол», при этом название и адреса офиса и склада используются нашей компании...»; «...Звонок по указанному номеру приходит в колл-центр ООО «Диол», а далее девочка расскажет Вам ужасную историю, что все работники компании находятся на отгрузках и предложит оставить свой номер телефона...»; «...Затем Вам предложат сделать предоплату на фирму-однодневку, а далее Вы загрузите без денег и без товара...», суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Фраза «...Внимание: к данному мошенничеству возможно причастны компания ООО «Диол» (директор Прянишников Дмитрий Анатольевич) и ООО «Автоматторг» (директор Александров Олег Евгеньевич)...» не является оценочным суждением, носит порочащий характер и умаляет деловую репутацию истцов, поскольку содержит утверждение о нарушении истцами действующего законодательства, их недобросовестности как участников гражданского оборота и неправомерности поведения при осуществлении предпринимательской деятельности, что может отрицательно повлиять на деловые отношения истцов с контрагентами, снизить спрос на результаты их деятельности, а также повлечь неблагоприятный хозяйственный результат. Кроме того, данная фраза не соответствует действительности, так как ответчиками не представлено доказательств привлечения истцов к уголовной ответственности за мошенничество.

Фразы «...Компания Авенд обновила сайт в связи с созданием клона нашего сайта...»; «...Сообщаем Вам, что в связи с появившимся по адресу: <http://torgovie-automaty.ru> /клоном нашего старого сайта, компания Авенд произвела обновление своего сайта...» оцениваются судом апелляционной инстанции как не соответствующие действительности, поскольку ответчиками документально ничем не подтверждены. Представленные ответчиками в материалы дела скрин-шоты интернет страниц не могут быть признаны апелляционным судом допустимыми доказательствами по делу, поскольку они в установленном законом порядке, например, путем нотариального осмотра доказательств, не удостоверены (т. 2 л.д. 50-56). Кроме того, данные копии не заверены в установленном статьей 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации порядке.

Фразы «...Телефон, указанный на сайте, принадлежит ООО «Диол», при этом название и адреса офиса и склада используются нашей компании...»;

«...Звонок по указанному номеру приходит в колл-центр ООО «Диол», а далее девочка расскажет Вам ужасную историю, что все работники компании находятся на отгрузках и предложит оставить свой номер телефона...»; «...Затем Вам предложат сделать предоплату на фирму-однодневку, а далее Вы загрузите без денег и без товара...» также признаются не соответствующими действительности, поскольку документально ответчиком ничем не подтверждены.

Оценка спорных суждений позволяет суду апелляционной инстанции прийти к выводу о том, что содержание опубликованной информации призвано в негативном свете представить истцов, а также характеризует истцов как лиц, причастных к неправомерной (мошеннической) деятельности.

Суд апелляционной инстанции полагает, что оспариваемая истцом информация содержит утверждения о фактах, поскольку изложена в утвердительной форме, не содержит оценочных суждений и может быть проверена на предмет соответствия действительности. Названные утверждения порочат деловую репутацию истцов, поскольку создают у потенциальных партнеров ложное представление о том, что они, будучи субъектом хозяйственной деятельности, осуществляют ее с нарушениями действующего законодательства.

Ответчики в нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представили доказательств, свидетельствующих о том, что порочащие истцов сведения соответствуют действительности.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции считает, что требования истцов о признании несоответствующими действительности и порочащими деловую репутацию сведений, размещенных в сети Интернет на <http://torgovie-avtomaty.ru/novosti/izmenenie-cen-v-svyazi-s-rezkim-uvelicheniem-kursa-dollar.html> в статье «Компания Авенд обновила сайт в связи с созданием клона нашего сайта», а именно: «Компания Авенд обновила сайт в связи с созданием клона нашего сайта. Сообщаем Вам, что в связи с появившимся по адресу: <http://torgovie-avtomaty.ru> /клоном нашего старого сайта, компания Авенд произвела обновление своего сайта. Внимание: к данному мошенничеству возможно причастны компания ООО «Диол» (директор Прянишников Дмитрий Анатольевич) и ООО «Автоматторг» (директор Александров Олег Евгеньевич). Телефон, указанный на сайте, принадлежит ООО «Диол», при этом название и адреса офиса и склада используются нашей компанией. Звонок по указанному номеру приходит в колл-центр ООО «Диол», а далее девочка расскажет Вам ужасную историю, что все работники компании находятся на отгрузках и предложит оставить свой номер телефона. Затем Вам предложат сделать предоплату на фирму-однодневку, а далее Вы загрузите без денег и без товара», являются обоснованными, доказанными и подлежат удовлетворению.

В качестве устранения допущенных нарушения прав истцов суд апелляционной инстанции считает возможным обязать Общество с ограниченной ответственностью «Авенд», Сорокина Олега Петровича опровергнуть не соответствующую действительности и порочащую деловую репутацию Общества с ограниченной ответственностью «Диол», Общества с ограниченной ответственностью «Автоматторг», Прянишникова Дмитрия Александровича, Александрова Олега Евгеньевича сведения путем опубликования текста настоящего постановления на интернет-сайте <http://torgovie-avtomaty.ru/> в течение 10 рабочих дней с момента вступления постановления в законную силу.

В остальной части требования истца удовлетворению не подлежат, исходя из следующего.

Из искового заявления следует, что истцами выбрано в качестве способа защиты нарушенного права опровержение ответчиками оспариваемых сведений, а также взыскание компенсации нематериального (репутационного) вреда).

Пункт 9 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации предоставляет гражданину, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, право наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением. Данное правило в части, касающейся защиты деловой репутации гражданина, за исключением компенсации морального вреда, применяется и к защите деловой репутации юридических лиц (пункт 11 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Названные положения, исключая возможность компенсации юридическому лицу морального вреда, допускают компенсацию ему убытков.

Отказывая в удовлетворении требований Прянишникова Дмитрия Александровича и Александрова Олега Евгеньевича о взыскании с каждого из ответчиков 100.000 руб. компенсации нематериального (репутационного) вреда, как это сформулировано ими в просительной части искового заявления (т. 1 л.д. 7), суд апелляционной инстанции исходит из того, что статья 152 Гражданского кодекса Российской Федерации не предусматривает право гражданина требовать компенсации репутационного вреда, в связи с чем требования Прянишникова Дмитрия Александровича и Александрова Олега Евгеньевича не основаны на законе. О взыскании морального вреда или убытков ими заявлено не было.

При этом возможность взыскания репутационного вреда в пользу юридического лица подтверждается правовой позицией Конституционного Суда, высказанной в определении от 04.12.2003 г. № 508-О, а также практикой Европейского суда по правам человека (решение от 06.04.2000 г. по делу «Компания Комингерсол С.А.» против Португалии»).

С учетом изложенного подлежит компенсации нематериальный (репутационный) вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими неимущественные права юридического лица.

В соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.07.2012 г. № 17528/11, юридическое лицо, чье право на деловую репутацию нарушено действиями по распространению сведений, порочащих такую репутацию, вправе требовать возмещения нематериального (репутационного) вреда при доказанности общих условий деликтной ответственности (наличия противоправного деяния со стороны ответчика, неблагоприятных последствий этих действий для истца, причинно-следственной связи между действиями ответчика и возникновением неблагоприятных последствий на стороне истца), за исключением условия о вине ответчика, поскольку действующее законодательство (статья 1100 Кодекса) не относит вину к необходимым условиям ответственности за вред, причиненный распространением сведений, порочащих деловую репутацию.

При этом с учетом специфики рассматриваемого спора необходимо учесть, что противоправный характер действий ответчика должен выражаться в распространении во вне (сообщении хотя бы одному лицу), в частности



посредством публикации, публичного выступления, распространения в средствах массовой информации, сети «Интернет», с помощью иных средств телекоммуникационной связи, определенных сведений об истце, носящих порочащий (направленный на формирование негативного общественного мнения о деловых качествах истца) и не соответствующий действительности характер.

Для подтверждения наступления неблагоприятных последствий в виде нематериального вреда деловой репутации истца необходимо установить факт сформированной деловой репутации истца, а также факт утраты доверия к его репутации, следствием чего может быть сокращение числа клиентов и утрата конкурентоспособности.

При выявлении причинно-следственной связи между действиями ответчика и возникновением неблагоприятных последствий на стороне истца суды должны учитывать наличие реальной возможности влияния действий ответчика на формирование мнения об истце у третьих лиц.

Размер компенсации определяется судом, при этом суд не может быть связан тем размером компенсации, на котором настаивает истец, а исходит из положений части 2 статьи 151, пункта 2 статьи 1101 Кодекса, согласно которым основополагающим принципом при определении размера подлежащей взысканию компенсации являются требования разумности и справедливости, предполагающие добросовестный баланс своих и чужих интересов, учет имущественного положения причинителя вреда и поведения самого потерпевшего, соответствие поведения участников правоотношений принятым в обществе нормам поведения.

Принимая решение по данному делу, суд апелляционной инстанции учитывает, что любое лицо, чьи права и интересы, по его мнению, нарушены, имеет право на обращение в суд с соответствующим заявлением. При этом обоснованность каждого поданного заявления проверяется судом и оценивается в соответствии с нормами действующего законодательства, а несогласие другой стороны с предъявленными к ней требованиями не всегда влечет за собой признание судом таких требований необоснованными.

Истцами – юридическими лицами по настоящему делу не представлено доказательств утраты доверия к их репутации, а также наличие причинно-следственной связи между действиями ответчиков по размещению статьи в сети интернет и возникновением у истцов каких-либо неблагоприятных последствий в виде причиненного вреда деловой репутации. С учетом изложенного, специфики рассматриваемого спора, наличия между сторонами в прошлом финансово-хозяйственных взаимоотношений по поводу создания спорного интернет – сайта и их прекращение при наличии взаимных претензий, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу об отказе в удовлетворении исковых требований в части взыскания возмещения нематериального (репутационного) вреда в размере 100.000 руб. с каждого из ответчиков в пользу каждого из истцов – юридических лиц.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что при принятии обжалуемого решения судом первой инстанции были неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, в связи с чем на основании пункта 1 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение суда подлежит изменению, следует признать несоответствующими действительности и порочащими деловую репутацию Общества с ограниченной ответственностью «Диол», Общества с ограниченной ответственностью «Автоматторг», Прянишникова Дмитрия Александровича,

Александрова Олега Евгеньевича сведения, размещенные в сети Интернет на <http://torgovie-avtomaty.ru/novosti/izmenenie-cen-v-svyazi-s-rezkim-uvelicheniem-kursa-dollar.html> в статье «Компания Авенд обновила сайт в связи с созданием клона нашего сайта», а именно: «Компания Авенд обновила сайт в связи с созданием клона нашего сайта. Сообщаем Вам, что в связи с появившимся по адресу: <http://torgovie-avtomaty.ru> /клоном нашего старого сайта, компания Авенд произвела обновление своего сайта. Внимание: к данному мошенничеству возможно причастны компания ООО «Диол» (директор Прянишников Дмитрий Анатольевич) и ООО «Автоматторг » (директор Александров Олег Евгеньевич). Телефон, указанный на сайте, принадлежит ООО «Диол», при этом название и адреса офиса и склада используются нашей компании. Звонок по указанному номеру приходит в колл-центр ООО «Диол», а далее девочка расскажет Вам ужасную историю, что все работники компании находятся на отгрузках и предложит оставить свой номер телефона. Затем Вам предложат сделать предоплату на фирму-однодневку, а далее Вы загрузите без денег и без товара». Обязать Общество с ограниченной ответственностью «Авенд», Сорокина Олега Петровича опровергнуть не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию Общества с ограниченной ответственностью «Диол», Общества с ограниченной ответственностью «Автоматторг», Прянишникова Дмитрия Александровича, Александрова Олега Евгеньевича сведения путем опубликования текста настоящего постановления на интернет-сайте <http://torgovie-avtomaty.ru/> в течение 10 рабочих дней с момента вступления постановления в законную силу. В остальной части решение суда об отказе в удовлетворении исковых требований оставить без изменения.

Судебные расходы между сторонами распределяются в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, главой 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации.

В части расходов по уплате государственной пошлины судом апелляционной инстанции установлено следующее.

Согласно Постановлению Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» моральный вред, хотя он и определяется судом в конкретной денежной сумме, признается законом вредом неимущественным и, следовательно, государственная пошлина должна взиматься на основании подпункта 3 пункта 1 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, а не в процентном отношении к сумме, определенной судом в качестве компенсации причиненного истцу морального вреда.

По иску неимущественного характера, рассматриваемого в арбитражном суде, к которым относится требование о защите деловой репутации и взыскании репутационного вреда, взимается государственная пошлина в размере 4.000 руб. (пункт 4 части 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, в редакции на момент обращения в суд с иском по настоящему делу).

Каких-либо изъятий в части размера государственной пошлины для физических лиц данный пункт статьи не содержит.

При этом по смыслу пункта 1 части 1 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации при объединении в заявлении, поданном в арбитражный суд, нескольких взаимосвязанных требований неимущественного характера оплате государственной пошлиной подлежит каждое самостоятельное требование.

Исходя из указанного, при предъявлении требования о признании несоответствующими действительности и порочащими деловую репутацию сведений, а также взыскании в качестве компенсации нематериального (репутационного) вреда 100.000 руб. с каждого из двух ответчиков, в федеральный бюджет каждым из четырех истцов подлежала уплате государственная пошлина в размере 9.000 руб. (по 1.000 руб. с каждого из истцов за совместное требование о признании несоответствующими действительности и порочащими деловую репутацию сведений, а также по 8.000 руб. за требование о взыскании в качестве компенсации нематериального (репутационного) вреда, предъявленного отдельно к каждому из ответчиков).

Поскольку исковые требования удовлетворены судом апелляционной инстанции частично, с каждого из ответчиков в пользу каждого из истцов подлежит взысканию государственная пошлина по иску в размере 500 руб. (а всего 4.000 руб. за удовлетворенное судом неимущественное требование о защите деловой репутации), а также государственная пошлина по апелляционной жалобе в размере 375 руб. (всего 3.000 руб.). В остальной части неполностью уплаченная по иску государственная пошлина подлежит довызысканию с истцов доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 176, 266 - 268, пунктом 2 статьи 269, пункта 1 части 1 статьи 270, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

### **П О С Т А Н О В И Л:**

Решение Арбитражного суда города Москвы от 04 июня 2015 года по делу № А40-143163/14 изменить.

Удовлетворить исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «Диол», Общества с ограниченной ответственностью «Автоматторг», Прянишникова Дмитрия Александровича, Александра Олега Евгеньевича частично.

Признать несоответствующими действительности и порочащими деловую репутацию Общества с ограниченной ответственностью «Диол», Общества с ограниченной ответственностью «Автоматторг», Прянишникова Дмитрия Александровича, Александра Олега Евгеньевича сведения, размещенные в сети Интернет на <http://torgovie-avtomaty.ru/novosti/izmenenie-cen-v-svyazi-s-rezким-uvelicheniem-kursa-dollar.html> в статье «Компания Авенд обновила сайт в связи с созданием клона нашего сайта», а именно:

«Компания Авенд обновила сайт в связи с созданием клона нашего сайта. Сообщаем Вам, что в связи с появившимся по адресу: <http://torgovie-avtomaty.ru> /клоном нашего старого сайта, компания Авенд произвела обновление своего сайта. Внимание: к данному мошенничеству возможно причастны компания ООО «Диол» (директор Прянишников Дмитрий Анатольевич) и ООО «Автоматторг» (директор Александров Олег Евгеньевич). Телефон, указанный на сайте, принадлежит ООО «Диол», при этом название и адреса офиса и склада используются нашей компании. Звонок по указанному номеру приходит в колл-центр ООО «Диол», а далее девочка расскажет Вам ужасную историю, что все работники компании находятся на отгрузках и предложит оставить свой номер

телефона. Затем Вам предложат сделать предоплату на фирму-однодневку, а далее Вы загрузите без денег и без товара».

Обязать Общество с ограниченной ответственностью «Авенд», Сорокина Олега Петровича опровергнуть не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию Общества с ограниченной ответственностью «Диол», Общества с ограниченной ответственностью «Автоматторг», Прянишникова Дмитрия Александровича, Александрова Олега Евгеньевича сведения путем опубликования текста настоящего постановления на интернет-сайте <http://torgovie-avtomaty.ru/> в течение 10 рабочих дней с момента вступления постановления в законную силу.

В остальной части решение суда об отказе в удовлетворении исковых требований оставить без изменения.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Авенд» (ОГРН 1137746166986) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Диол» (ОГРН 1067104034557) государственную пошлину по иску в размере 500 (пятьсот) рублей и по апелляционной жалобе в размере 375 (триста семьдесят пять) рублей.

Взыскать с Сорокина Олега Петровича в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Диол» (ОГРН 1067104034557) государственную пошлину по иску в размере 500 (пятьсот) рублей и по апелляционной жалобе в размере 375 (триста семьдесят пять) рублей.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Диол» (ОГРН 1067104034557) из федерального бюджета государственную пошлину по иску в размере 3.000 (три тысячи) рублей, излишне уплаченную по квитанции - извещению от 02.09.2014.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Авенд» (ОГРН 1137746166986) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Автоматторг» (ОГРН 1037715019231) государственную пошлину по иску в размере 500 (пятьсот) рублей и по апелляционной жалобе в размере 375 (триста семьдесят пять) рублей.

Взыскать с Сорокина Олега Петровича в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Автоматторг» (ОГРН 1037715019231) государственную пошлину по иску в размере 500 (пятьсот) рублей и по апелляционной жалобе в размере 375 (триста семьдесят пять) рублей.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Автоматторг» (ОГРН 1037715019231) в доход федерального бюджета государственную пошлину по иску в размере 1.000 (одна тысяча) рублей.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Авенд» (ОГРН 1137746166986) в пользу Прянишникова Дмитрия Александровича государственную пошлину по иску в размере 500 (пятьсот) рублей и по апелляционной жалобе в размере 375 (триста семьдесят пять) рублей.

Взыскать с Сорокина Олега Петровича в пользу Прянишникова Дмитрия Александровича государственную пошлину по иску в размере 500 (пятьсот) рублей и по апелляционной жалобе в размере 375 (триста семьдесят пять) рублей.

Взыскать с Прянишникова Дмитрия Александровича в доход федерального бюджета государственную пошлину по иску в размере 8.600 (восемь тысяч шестьсот) рублей.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Авенд» (ОГРН 1137746166986) в пользу Александрова Олега Евгеньевича государственную

пошлину по иску в размере 500 (пятьсот) рублей и по апелляционной жалобе в размере 375 (триста семьдесят пять) рублей.

Взыскать с Сорокина Олега Петровича в пользу Александрова Олега Евгеньевича государственную пошлину по иску в размере 500 (пятьсот) рублей и по апелляционной жалобе в размере 375 (триста семьдесят пять) рублей.

Взыскать с Александрова Олега Евгеньевича в доход федерального бюджета государственную пошлину по иску в размере 8.600 (восемь тысяч шестьсот) рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья

О.Н. Лаптева

Судьи

М.Е. Верстова

Н.В. Лаврецкая