



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Москва
08 июля 2013 года

Дело № А40-155539/12

Резолютивная часть решения объявлена 01 июля 2013 года.
Полный текст решения изготовлен 08 июля 2013 года.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

судьи: Цыдыповой А.В. (шифр судьи 111-662)

при ведении протокола судебного заседания секретарем Базаргуруевым Т.Б.

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению:

РГУП "Чувашавтотранс" Минпрома Чувашии (ОГРН 1022101129775, ИНН 2128004517, дата гос.рег. 11.07.2002, 428003, г. Чебоксары, ул. Гагарина, 20, 194291, г. Санкт-Петербург, ул. Сантьяго де Куба, д. 4, корп. 3, кв. 49)

ответчик Министерство финансов РФ (ОГРН 1037739085636, ИНН 7710168360, дата гос.рег. 19.01.2000, 109097, г. Москва, ул. Ильинка, д. 9, стр. 1)

третье лицо Министерство транспорта и дорожного хозяйства Чувашской Республики (428003, г. Чебоксары, ул. Гагарина, д. 20)

о взыскании убытков в размере 69158242,73 руб.

при участии:

от истца: Дворской Л.Е., дов. от 28.09.2012 г. № 69, Шарыгина С.И., дов. от 28.09.2012 г. № 70

от ответчика: не явился, извещен

от третьего лица: не явилось, извещено

УСТАНОВИЛ:

РГУП "Чувашавтотранс" Минпрома Чувашии (ОГРН 1022101129775, ИНН 2128004517, дата гос.рег. 11.07.2002, 428003, г. Чебоксары, ул. Гагарина, 20, 194291, г. Санкт-Петербург, ул. Сантьяго де Куба, д. 4, корп. 3, кв. 49) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к Министерство финансов РФ (ОГРН 1037739085636, ИНН 7710168360, дата гос.рег. 19.01.2000, 109097, г. Москва, ул. Ильинка, д. 9, стр. 1) о взыскании убытков в размере 70158242,73 руб.

Истец в порядке ст. 49 АПК РФ уточнил исковые требования, просит суд взыскать с ответчика убытки в размере 69158242,73 руб.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен.

Представитель третьего лица в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен.

В соответствии с п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 г. № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 г. № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», при наличии в материалах дела уведомления о вручении лицу, участвующему в деле, либо

иному участнику арбитражного процесса копии первого судебного акта по рассматриваемому делу либо сведений, указанных в ч. 4 ст. 123 АПК РФ, такое лицо считается надлежаще извещенным при рассмотрении дела судом апелляционной, кассационной и надзорной инстанции, если судом, рассматривающим дело, выполняются обязанности по размещению информации о времени и месте судебного заседания, совершении отдельных процессуальных действий на официальном сайте Арбитражного суда в сети интернет в соответствии с требованиями абз. 2 ч. 1 ст. 121 АПК РФ.

Таким образом, суд считает ответчика и третье лицо извещенными надлежащим образом о времени, дате и месте судебного заседания, назначенного на 01.07.2013 г., поскольку к началу судебного заседания располагает сведениями о получении адресатами определения о принятии искового заявления к производству, а также иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

Суд считает возможным провести судебное заседание с учетом мнения истца, в отсутствие надлежащим образом извещенного ответчика и третьего лица в соответствии со ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

В обоснование исковых требований истец сослался на то, что ответчик обязан возместить убытки, возникшие в связи с перевозкой граждан, включенных в федеральный реестр льготников.

Ответчик против удовлетворения исковых требований возражал по основаниям, изложенным в письменном отзыве.

Третье лицо представило письменный отзыв, в котором вопрос об удовлетворении исковых требований оставило на усмотрение суда.

Выслушав представителя истца, изучив материалы дела, оценив представленные по делу доказательства, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению в силу следующих обстоятельств.

Как усматривается из материалов дела, РГУП "Чувашавтотранс" Минпрома Чувашии - коммерческая организация, предметом деятельности которой является осуществление перевозок в пределах Чувашской Республики (г. Чебоксары) на городских и пригородных маршрутах автобусным транспортом на платной основе.

С января 2009 года по декабрь 2010 года включительно истец осуществлял перевозки пассажиров в пределах Чувашской Республики на городских и пригородных автобусных маршрутах, в том числе лиц, включенных в федеральный реестр льготников (имеющих право на меры социальной поддержки за счет средств федерального бюджета). На пригородных автобусных маршрутах на территории Чувашской Республики социальные перевозки выполнялись только РГУП "Чувашавтотранс" Минпрома Чувашии.

В целях обеспечения равной доступности транспортных услуг на всех видах транспорта общего пользования городского и пригородного сообщения на территории Чувашской Республики в спорный период для граждан, меры социальной поддержки которых осуществляются за счет средств федерального бюджета действовал льготный проездной билет (ЛПБ), стоимость которого, а также порядок приобретения были установлены Постановлением Кабинета Министров Чувашской Республики № 314 от 15.12.2006 г.

Постановлением № 314 "О государственном регулировании тарифов на перевозки пассажиров" также были утверждены Правила предоставления субсидий организациям автомобильного и водного транспорта на территории Чувашской Республики в целях компенсации убытков организаций транспорта в связи с реализацией единых социальных проездных билетов отдельным категориям граждан в соответствии с постановлением Кабинета Министров Чувашской Республики от 03.11.2005 г. № 266 "О введении на территории Чувашской Республики единого социального проездного билета".

Во исполнение Постановления № 314 Министерством градостроительства и развития общественной инфраструктуры Чувашской Республики был издан Приказ № 04-13/286 от 29.12.2006 г., которым был утвержден бланк ЛПБ, определен Перечень

уполномоченных организаций, осуществляющих продажу ЛПБ, определена форма отчетности о реализации ЛПБ, утвержден Порядок распределения между организациями транспорта полученных от реализации денежных средств и определен Перечень пригородных автобусных маршрутов, городского и пригородного сообщений, транспортная работа которых учитывается при распределении денежных средств от реализации ЛПБ.

Социальные перевозки граждан автобусным транспортном оказывались истцом на основании указанного Приказа Министерства градостроительства и развития общественной инфраструктуры Чувашской Республики № 04-13/286 от 29.12.2006 г.

Для расчета выпадающих доходов от перевозки пассажиров по ЛПБ в Чувашской Республике в спорный период действовала Методика расчета выпадающих доходов от перевозки по льготным проездным билетам, утвержденная заместителем министра градостроительства и развития общественной инфраструктуры Чувашской Республики 14.02.2006 г. (т. 1, л.д. 53).

Таким образом, за 2009 и 2010 г.г. за перевозки на транспорте общего пользования городского и пригородного сообщения граждан, в отношении которых оказание мер социальной поддержки относится к ведению Российской Федерации, Истец получил:

- 15619185 руб. - от реализации ЛПБ в 2009 году;
- 10630871,75 руб. - субвенции из федерального бюджета в 2009 году;
- 15242805 руб. - от реализации ЛПБ в 2010 году.

Субвенции из бюджета на компенсацию выпадающих доходов в 2010 году истцу не предоставлялись.

Вместе с тем субвенция в 2009 году и выручка от реализации ЛПБ не возместили полностью расходы на перевозку граждан, предъявляющих ЛПБ.

Фактически, убытки за 2009 и 2010 год истца составили 69158242,73 руб.

Конституция Российской Федерации в статье 7 определяет Российскую Федерацию как социальное государство, в котором обеспечивается государственная поддержка инвалидов и пожилых граждан. Таким образом, Российская Федерация как правовое и социальное государство не может произвольно отказаться от выполнения взятых на себя публично-правовых обязательств.

Как указал Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ в Постановлении от 23.06.2009 г. № 2992/09, право бесплатного проезда на городском, пригородном транспорте общего пользования для льготной категории граждан являлось гарантией, носящей компенсаторный характер. Предоставив это право, государство взяло на себя соответствующие публично-правовые обязательства в отношении социально незащищенных граждан. При этом финансирование равной доступности услуг общественного транспорта для федеральных льготников должно осуществляться Российской Федерацией.

Указанное толкование соответствует правовой позиции Высшего Арбитражного Суда РФ, содержащейся в постановлениях от 25.01.2011 г. № 9621/10, от 25.07.2011 г. № 5481/11, от 17.11.2011 г. № 7452/10, согласно которой при определении публично - правового образования, к расходным обязательствам которого отнесено финансирование соответствующих льгот, учитываются сведения федерального и регионального регистра льготников; финансирование льготы для льготников федерального регистра является расходным обязательством Российской Федерации; расходы предприятия по перевозке граждан, отнесенных к региональному регистру, возмещаются за счет средств субъекта Российской Федерации, к расходным обязательствам которого отнесено финансирование льгот.

Согласно ст. 15 и п. 5 ст. 790 ГК РФ в их применении и толковании, данным Пленумом ВАС РФ в пункте 16 постановления № 23 от 22.06.2006 г. и Президиумом ВАС РФ в постановлениях от 23.04.2007 г. № 1476/07, от 05.02.2008 г. № 12479/07, от 05.02.2008 г. № 16069/07, от 23.06.2009 г. № 2992/09, от 25.01.2011 г. № 9621/10, от 26.04.2011 г. № 17828/10, от 25.07.2011 г. № 5481/11, от 17.11.2011 г. № 7452/10, от 06.12.2011 г. № 12757/10, от 06.12.2011 г. № 7116/10, от 06.12.2011 г. № 6497/10, от

15.12.2011 г. № 5428/11, организация, предоставившая во исполнение законов или иных нормативных правовых актов товары (работы, услуги) по льготным ценам или бесплатно имеет право на возмещение из соответствующего бюджета своих расходов (убытков) в размере неполученной с потребителей провозной платы, которая является для транспортной организации реальным ущербом.

Кроме того, в указанных постановлениях Президиума ВАС РФ содержится правовая позиция о возможности использования расчетного способа определения размера убытков, исходя из конкретных обстоятельств дела ввиду отсутствия на законодательном уровне способа расчета размера не полученной платы от льготных категорий пассажиров и их количества.

Расчет произведен истцом по Методике расчета выпадающих доходов от перевозки по льготным проездным билетам, утвержденной заместителем министра градостроительства и развития общественной инфраструктуры Чувашской Республики 14.02.2006 г. Расчет судом проверен, признан обоснованным.

Определение размера убытков расчетным способом в данном деле суд считает обоснованным, соответствующим правовой позиции ВАС РФ и обстоятельствам дела.

Право бесплатного проезда на городском и пригородном транспорте общего пользования для льготной категории граждан являлось гарантией, носящей компенсаторный характер. Предоставив это право, государство взяло на себя соответствующие публично-правовые обязанности в отношении социально незащищенных граждан. Исключив Федеральным законом от 22.08.2004 г. № 122-ФЗ соответствующие нормы из Федерального закона от 24.11.1995 г. № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» и Федерального закона от 12.01.1995 г. № 5-ФЗ «О ветеранах», законодатель не предусмотрел соразмерной компенсации, связанной с утратой пользования бесплатным проездом независимо от места жительства.

Государством на субъект Российской Федерации возложена обязанность по обеспечению равной доступности услуг общественного транспорта льготным категориям граждан, а не по финансированию названных услуг, поэтому недостаточное выделение на эти цели денежных средств субъекту Российской Федерации в виде субвенций не исключает доплаты разницы за счет средств Российской Федерации. Перевозка граждан, включенных в федеральный регистр льготников, произведена обществом в интересах Российской Федерации как публично-правового образования. Поскольку осуществление мер социальной поддержки федеральных льготников является полномочием Российской Федерации, финансирование данного вида расходов производится из федерального бюджета и относится к расходным обязательствам Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом от 19.12.2006 г. № 238-ФЗ. Согласно установленным для общества тарифам на перевозку компенсация ему расходов исходя из цены указанных льготных билетов не приводит к полному возмещению понесенных им расходов.

Средства субвенций для обеспечения равной доступности услуг общественного транспорта льготникам, находящимся в ведении Российской Федерации, предоставляются субъектам РФ только при условии обеспечения субъектом РФ равной доступности услуг общественного транспорта.

В соответствии с пунктом «ж» статьи 72 Конституции РФ вопросы социальной защиты населения отнесены к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Российская Федерация согласно статье 44 ФЗ «О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов» выделила бюджетам субъектов Российской Федерации субвенции на осуществление расходов на обеспечение равной доступности услуг общественного транспорта на территории соответствующего субъекта Российской Федерации для отдельных категорий граждан, оказание мер социальной поддержки которых относится к ведению Российской Федерации.

Пунктом 2 статьи 14 ФЗ № 198-ФЗ от 24.07. 2007 г. «О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов» установлено, что распределение

межбюджетных трансфертов бюджетам субъектов Российской Федерации утверждается Правительством Российской Федерации или осуществляется в установленном им порядке. Во исполнение указанной статьи Правительство Российской Федерации в 2009 и 2010 годах Постановлением от 25.12.2006 г. № 802 (в ред. Постановлений Правительства РФ от 14.11.2007 № 778, от 27.01.2009 № 36, от 03.10.2009 № 798) предоставило бюджетам субъектов Российской Федерации субвенции на осуществление расходов на обеспечение равной доступности услуг общественного транспорта на территории соответствующего Российской Федерации для отдельных категорий граждан, в отношении которых оказание мер социальной поддержки относится к ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

В целях исполнения федерального законодательства в части осуществления мер социальной поддержки отдельным категориям граждан по проезду транспортом общего пользования на городских и пригородных маршрутах на территории Чувашской Республики было принято постановление Кабинета министров Чувашской Республики от 15.12.2006 г. № 314 (с последующими изменениями), которым установлено, что на территории Чувашской Республики в спорный период - 2009 и 2010 г. действует льготный проездной билет (ЛПБ) установленного образца, который реализуется гражданам, имеющим право на меры социальной поддержки.

Согласно п. 5 статьи 790 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с законом или иными правовыми актами установлены льготы или преимущества по провозной плате за перевозку грузов, пассажиров и багажа, понесенные в связи с этим расходы возмещаются транспортной организации за счет средств соответствующего бюджета.

Истец, осуществляя перевозки граждан на основе публичного договора, обязан осуществлять перевозку транспортом общего пользования в отношении каждого, кто к нему обратиться за этой услугой. Осуществляя перевозку граждан на ЛПБ истец не вправе ограничивать число поездок таких граждан согласно п. 3 ст. 426 ГК РФ.

Меры социальной поддержки отдельным категориям граждан установлены федеральными законами «О ветеранах», «О государственной социальной помощи», «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию из чего следует, что Российская Федерация приняла на себя обязательство по полному возмещению транспортным организациям расходов по предоставлению льгот за счет средств федерального бюджета в соответствии с п.5 статьи 790 ГК РФ.

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 16 постановления от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного Кодекса Российской Федерации», в тех случаях, когда публично-правовое образование в правовых актах, принимаемых во исполнение законов, установивших льготы, предусматривает последующую компенсацию не полученной от потребителей платы, неисполнение этой обязанности по компенсации влечет возникновение убытков у лица, реализовавшего товары (выполнившего работы, оказавшего услуги) по льготным ценам или без получения платы от потребителя.

Следовательно, такие споры являются спорами о взыскании убытков, обусловленных избранным законодателем способом реализации льгот, предусматривающим последующую компенсацию организациям неполученной платы.

В соответствии со статьей 1082 ГК РФ возмещение причиненных убытков является одним из способов возмещения вреда.

Согласно статье 16 ГК РФ убытки, причиненные юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Согласно статье 1069 ГК РФ вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействий) государственных органов, органов местного

самоуправления, подлежит возмещению соответственно за счет казны Российской Федерации, казны субъекта или казны муниципального образования.

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 19 постановления от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного Кодекса Российской Федерации», при решении вопроса об определении публично-правового образования, за счет казны которого подлежат удовлетворению требования о взыскании убытков в связи с осуществляемым после 01.01.2005 предоставлением потребителям бесплатно или по льготным ценам товаров (работ, услуг), судам необходимо иметь в виду положения статей 84, 85 БК РФ (в редакции, действующей после 01.01.2005), статьи 26.3 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", разграничивающие полномочия Российской Федерации и субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения, в том числе по вопросам социальной защиты населения, и устанавливающие принципы финансового обеспечения осуществления данных полномочий.

Ответчиком по указанным делам выступает публично-правовое образование, к расходным обязательствам которого было отнесено финансирование соответствующих льгот.

Перевозка граждан, включенных в федеральный реестр льготников, произведена истцом в интересах публично- правового образования Российская Федерация, так как осуществление мер социальной поддержки федеральных льготников является полномочием Российской Федерации, финансирование данного вида расходов производится из федерального бюджета и относится к расходным обязательствам Российской Федерации в соответствии с федеральным законом «О федеральном бюджете на 2006 год».

В соответствии с п.1 ч.3 ст. 158 Бюджетного Кодекса Российской Федерации главный распорядитель средств федерального бюджета выступает в суде от имени Российской Федерации в качестве представителя ответчика по искам к Российской Федерации.

Согласно приложению 38 «Ведомственная структура расходов» к федеральному закону «О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов» предоставление субвенций бюджетам субъектов Российской Федерации на обеспечение равной доступности услуг общественного транспорта на территории соответствующего субъекта Российской Федерации для отдельных категорий граждан, в отношении которых оказание мер социальной поддержки относится к ведению Российской Федерации, осуществлялось Министерством финансов РФ.

В 2009 и 2010 году главным распорядителем средств федерального бюджета, выделенных на финансирование мер по обеспечению равной доступности транспортных услуг на территории соответствующего субъекта Российской Федерации для отдельных категорий граждан, в отношении которых оказание мер социальной поддержки относится к ведению Российской Федерации, являлось Министерство финансов РФ.

Довод ответчика относительно того, что истец является не единственным лицом, осуществляющим провозки пригородного сообщения, т.к., по мнению ответчика, данные перевозки осуществляет еще группа юридических лиц, отклоняется судом в связи со следующим.

Указанные ответчиком Шумерлинское АТП, Козловское АТП, Канашское АТП, Умарское АТП, Ядринское АТП и Цивильское АТП являются филиалами РГУП "Чувашавтотранс" Минпрома Чувашии. Данное обстоятельство подтверждается Уставом и лицензией РГУП "Чувашавтотранс" Минпрома Чувашии.

Ссылка ответчика на то, что в представленных истцом сводных отчетах содержатся сведения о доле транспортной работы при осуществлении пригородных перевозок, не соответствует фактическим обстоятельствам. В сводных отчетах указана транспортная работа только в отношении городских перевозок, что подтверждается тем, что данная

доля транспортной работы «делится» с предприятиями, осуществляющими исключительно городские перевозки. Наличие доли транспортной работы при осуществлении городских перевозок учтено истцом при расчете исковых требований.

Кроме этого, в пункте 3 и 5 Порядка распределения (Приложение 4 к Приказу от 29.12.2006 № 04-13/286) указано, что транспортная работа на внутригородских маршрутах определяется отдельно от транспортной работы на пригородных маршрутах, при этом в:

- г. Чебоксары транспортная работа распределяется между истцом и МУП «Чебоксарское троллейбусное управление»,

- в г. Новочебоксарске транспортная работа распределяется между истцом и Новочебоксарском МУП Троллейбусного транспорта.

Перечень пригородных автобусных маршрутов, транспортная работа которых учитывается при распределении денежных средств, определяется Минстроем Чувашии. При этом третье лицо представило сведения о том, что истец осуществляет 100 % пригородных пассажирских перевозок.

Соответственно, расчет ответчика, учитывающий долю транспортной работы при осуществлении пригородных перевозок, не может быть признан судом обоснованным. Кроме того, в указанном расчете два раза учитывается стоимость проездного льготного билета: первый раз ее вычитают в таблице (таб. № 1-2) при определении неполученной платы с одного пассажира, второй раз (таб. № 3) при определении размера компенсации за 2009 и 2010 г.г. вновь учтена выручка от реализации льготного проездного билета.

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ предусмотрена обязанность стороны доказывать обстоятельства своих требований или возражений.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд, оценив все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи, как того требуют положения, содержащиеся в части 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и другие положения Кодекса, признает обоснованными иски требования, заявленные РГУП "Чувашавтотранс" Минпрома Чувашии (ОГРН 1022101129775, ИНН 2128004517, дата гос.рег. 11.07.2002, 428003, г. Чебоксары, ул. Гагарина, 20, 194291, г. Санкт-Петербург, ул. Сантьяго де Куба, д. 4, корп. 3, кв. 49) к Министерству финансов РФ (ОГРН 1037739085636, ИНН 7710168360, дата гос.рег. 19.01.2000, 109097, г. Москва, ул. Ильинка, д. 9, стр. 1).

В связи с удовлетворением требований расходы по госпошлине относятся на ответчика на основании ст.110 АПК РФ и подлежат взысканию в пользу истца.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 8, 9, 11, 309, 310,330, 486, 488, 506, 516 ГК РФ, ст.ст.65, 67, 68, 110,167-171, 176 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Министерство финансов РФ (ОГРН 1037739085636, ИНН 7710168360, дата гос.рег. 19.01.2000, 109097, г. Москва, ул. Ильинка, д. 9, стр. 1) в пользу РГУП "Чувашавтотранс" Минпрома Чувашии (ОГРН 1022101129775, ИНН 2128004517, дата гос.рег. 11.07.2002, 428003, г. Чебоксары, ул. Гагарина, 20, 194291, г. Санкт-Петербург, ул. Сантьяго де Куба, д. 4, корп. 3, кв. 49) убытки в размере 69158242 (Шестьдесят девять миллионов сто пятьдесят восемь тысяч двести сорок два) руб. 73 коп., а также расходы по госпошлине в размере 200000 (Двести тысяч) руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия.

Судья

А.В.Цыдыпова