



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

30 января 2014 года

Дело № А40-155539/12-111-662

Резолютивная часть постановления объявлена 27 января 2014 года

Полный текст постановления изготовлен 30 января 2014 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Нечаева С.В.

судей Завирюха Л.В., Чалбышевой И.В.

при участии в заседании:

от истца: Шарыгин С.И., дов. от 12.11.2013 №78

от ответчика: не явился, уведомлен

рассмотрев в судебном заседании 27 января 2014 года кассационную жалобу

Министерства финансов Российской Федерации

на решение от 08 июля 2013 года

Арбитражного суда города Москвы

принятое судьей Цыдыповой А.В.

и постановление от 19 сентября 2013 года

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Баниным И.Н., Сазоновой Е.А., Юрковой Н.В.,

по делу по иску РГУП «Чувашавтотранс» Минпрома Чувашии (ОГРН 1022101129775, г. Чебоксары)

к Министерству финансов Российской Федерации (ОГРН 1037739085636, Москва)

третье лицо - Министерство транспорта и дорожного хозяйства Чувашской Республики

о взыскании 69 158 242 руб. 73 коп.

УСТАНОВИЛ:

РГУП «Чувашавтотранс» Минпрома Чувашии (истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о взыскании убытков в размере о взыскании убытков в размере 69 158 242 руб. 73 коп., возникших в связи перевозкой льготных категорий граждан на основании ст.ст. 8, 12, 15, 16, 125, 790, 1064, 1069, 1071, 1082 Гражданского кодекса Российской Федерацией.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 08 июля 2013 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 сентября 2013 года, исковые требования удовлетворены.

Суд признал представленный истцом расчет убытков обоснованным, размер фактических расходов, понесенных при перевозке упомянутой категории граждан, доказанным. Взыскание произведено в соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении Президиума от 26 июня 2006 года №23.

С кассационной жалобой обратился ответчик - Министерство финансов Российской Федерации, который просит решение и постановление отменить и направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права, несоответствие выводов суда имеющимся в деле доказательствам и установленным судом обстоятельствам.

В заседании суда кассационной инстанции представитель истца возражал против удовлетворения кассационной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве на жалобу, просил оставить судебные акты без изменения как законные и обоснованные.

Ответчик, третье лицо, надлежаще извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд кассационной

инстанции не направили, что согласно ч. 3 ст. 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Рассмотрев доводы жалобы, изучив материалы дела, заслушав представителя истца, проверив в соответствии со статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом норм материального и норм процессуального права, соответствие выводов суда имеющимся в деле доказательствам и установленным судом обстоятельствам, кассационная инстанция не находит оснований для отмены обжалуемых решения и постановления.

Удовлетворяя иск, суд правильно применил нормы материального и процессуального права, выводы суда соответствуют постановлениям Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июня 2009 года №2992/09, от 25 января 2001 года №9621/10, от 26 апреля 2011 года №17828/10, от 25 июля 2011 года №5481/11.

Суд правильно применил положения статей 12, 15, 16, 790, 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым в случаях, когда в соответствии с законом или иными правовыми актами установлены льготы или преимущества по провозной плате за перевозку грузов, пассажиров и багажа, понесенные в связи с этим расходы возмещаются транспортной организации при недостаточности выделенных средств за счет средств федерального или соответствующего бюджета субъекта федерации, как в данном случае.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 23 июня 2009 года №2992/09, предъявляемые транспортными предприятиями расходы в связи с перевозкой отдельных категорий граждан, в соответствии со статьями 15, 16, 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации являются реальными ущербом и подтверждены документально.

Суд также правильно руководствовался правовой позицией высшей судебной инстанции, изложенной в Постановлении Президиума от 25 января

2011 года №9621/10, согласно которой ввиду отсутствия на законодательном уровне способа расчета размера неполученной платы от льготных категорий пассажиров и их количества возможно использование расчетного метода исходя из конкретных обстоятельств дела. Обжалуемые судебные акты приняты также в соответствии с правовой позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (Постановление от 22 июня 2006 года №23).

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы суда.

При таких обстоятельствах кассационная жалоба не может быть удовлетворена.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 08 июля 2013 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 сентября 2013 года по делу № А40-155539/12-111-662 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

С.В. Нечаев

Судьи

Л.В.Завирюха

И.В. Чалбышева