



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА
ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

11 марта 2013 г.

Дело № А68-2960/2012
город Калуга

Резолютивная часть постановления объявлена: 05.03.2013г.

Постановление в полном объеме изготовлено: 11.03.2013г.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа в составе:
председательствующего Егоровой С.Г.
судей Козелкина И.И.
Сладкопевцевой Н.Г.

при участии в заседании:

от истца

ООО «Малое ремонтно-механическое предприятие» не обеспечена явка представителей,
извещены надлежаще

от ответчика

Государственное учреждение Тульской области «Управление противопожарной службы» Спица С.М. - по дов. от 11.03.2010г., №17-26
Пронин А.Н. - по дов. от 15.10.2012г., №252-22

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Малое ремонтно-механическое предприятие» на решение Арбитражного суда Тульской области от 21.08.2012г. и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2012г. по делу №А68-2960/2012,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "Малое ремонтно-механическое предприятие" (ОГРН 1096195003079; ИНН 6163098642) (далее – истец, Подрядчик) обратилось в Арбитражный суд Тульской области с иском о взыскании с государственного учреждения Тульской области "Управление противопожарной службы" (ОГРН 1087154042337; ИНН 7106508478) (далее – ответчик, Заказчик) задолженности по государственному контракту N КТ-108-11 от 30.05.2011 в сумме 1 561 570 руб. 54 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 20 473 руб. 92 коп.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 21.08.2012 в удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, истец обратился в Федеральный арбитражный суд Центрального округа с настоящей жалобой, в которой ссылается на необоснованные выводы судов, противоречащие материалам и обстоятельствам дела и неправильное применение судами норм материального и процессуального права, в связи с чем, просит об отмене обжалуемых судебных актов и принятии нового судебного акта, удовлетворив исковые требования истца в полном объеме.

В судебном заседании представители ответчика возражали против доводов, изложенных в кассационной жалобе, просили оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Истец, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения соответствующей информации на официальном сайте Федерального арбитражного суда Центрального округа, своих представителей в суд округа не направил.

Руководствуясь ч.3 ст.284 Арбитражного процессуального кодекса РФ и ст. 285 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд кассационной инстанции считает возможным рассмотреть настоящую жалобу в отсутствие представителей истца.

Проверив в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ), правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, исходя из доводов кассационной жалобы, Федеральный арбитражный суд Центрального округа пришел к выводу о том, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, ввиду следующего.

Как установлено судом, между истцом и ответчиком 30.05.2011 был заключен государственный контракт N КТ-108-11 на выполнение работ по переоборудованию шасси автомобилей в пожарные автоцистерны, в соответствии с которым истец обязался в течение 30 календарных дней со дня заключения контракта выполнить работы по переоборудованию шасси двух автомобилей в пожарные автоцистерны, а ответчик обязался оплатить выполненные работы в сумме 1 679 108 руб. 12 коп.

Поскольку истцом обязательства по государственному контракту не были выполнены в срок, предусмотренный государственным контрактом, ответчик направил в адрес истца претензию от 14.07.2011, в которой потребовал исполнения обязательства и уплаты неустойки.

20.10.2011г. истец вызвал представителей ответчика для приемки выполненных работ. Однако работы не были приняты заказчиком, что подтверждается актом приемо-сдаточных испытаний, подписанным сторонами 01.11.2011.

В акте от 01.11.2011 отражено, что стороны приняли решение о внесении изменений в конструкцию приводной линии пожарного насоса обоих автомобилей, в связи с чем, Подрядчик обязался в срок до 30.11.2011 внести необходимые модификации, провести внутренние испытания модифицированных линий и подготовить автомобили к передаче Заказчику.

09.12.2011г. истец повторно пригласил ответчика для приемки выполненных работ в г.Ростов-на-Дону.

Истцом в подтверждение приемки выполненных работ был представлен акт №87 от 14.12.2011, из которого следует, что работы приняты без претензий по объему, качеству и срокам. Указанный акт подписан от имени ответчика Орловым Александром Ивановичем, ведущим специалистом ОМТО ГУ ТО "Управление противопожарной службы", действовавшим на основании доверенности.

Ссылаясь на то, что ответчиком не исполнены обязательства по оплате выполненных работ, истец обратился в Арбитражный суд Тульской области с настоящим исковым заявлением.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что качество и объем выполненных истцом работ не соответствуют требованиям государственного контракта и истцом значительно нарушены сроки выполнения работ, что отражено в Акте выполненных работ от 14.12.2011г.

При этом суды отклонили акт от 14.12.2011, составленный представителями сторон без замечаний, как подписанный со стороны ответчика неуполномоченным лицом, и со ссылкой на статью 183 Гражданского Кодекса РФ посчитали акт от 14.12.2011 составленный с замечаниями, одобренным со стороны истца.

Судебная коллегия считает данные выводы суда противоречивыми, не основанными на материалах дела и не соответствующими обстоятельствам, установленным самим судом при разрешении настоящего спора по существу.

Согласно условиям контракта после завершения работ подрядчик обязан передать Государственному заказчику Акт приемки-передачи работ, подписанный подрядчиком.

В соответствии с п.4 ст. 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

В материалы дела представлен акт приемки выполненных работ №87 от 14.12.2011г., подписанный сторонами без замечаний. Суды не признали его документом, подтверждающим приемку заказчиком выполненных работ, поскольку, по мнению ответчика, он подписан неуполномоченным на приемку работ лицом – Орловым А.И. (т.1 л.д.20-21)

Из доверенности №314 от 12.12.2011г. усматривается, что именно Орлову Александру Ивановичу Государственное учреждение Тульской области «Управление противопожарной службы» поручило получить две единицы автомобилей УРАЛ-4320, переоборудованных в пожарные автоцистерны, являющихся предметом Государственного контракта №КТ-108-11, в ООО «Малое ремонтно-механическое предприятие» г.Ростов-на-Дону.

Из материалов дела следует, что ранее Орлов А.И. уже уполномочивался Заказчиком на приемку результата работ по контракту и принимал участие в приеме – сдаточных испытаниях, о чем составлен акт от 01.11.2011, который Заказчиком не оспаривается (т.1 л.д.54). Указанный акт и данные обстоятельства в нарушение ст.ст. 168,170 АПК РФ не были предметом исследования суда.

В силу ст.703 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ) договор подряда заключается на изготовление или переработку (обработку) вещи либо на выполнение другой работы с передачей ее результата заказчику.

Таким образом, передача результата работ (автомобилей) была произведена истцом согласно п. 2.1.3. контракта по Акту №87 от 14.12.2011г., что не лишает

ответчика права, в случае выявления недостатков после получения переоборудованных автомобилей, в гарантийный срок требовать от подрядчика устранения недостатков.

Так условиями контракта предусмотрено, что подрядчик обязан обеспечить гарантийный срок обслуживания автомобилей после проведенных работ – 18 месяцев со дня приемки работ без ограничения пробега. Расходы, связанные с гарантийным ремонтом, несет подрядчик. По требованию заказчика, при обнаружении недостатков и невозможности их устранения на месте, в течение 3-х рабочих дней, подрядчик устраняет выявленные заказчиком недостатки. Работы после устранения должны соответствовать качественным и функциональным характеристикам согласно условиям договора, либо подрядчик обязан вернуть все денежные средства, полученные в счет оплаты работ, в течение пяти дней с даты получения соответствующего требования (п.п.2.1.6, 2.1.7 Контракта).

Данные положения договора соответствуют требованиям правовых норм, регулирующих подрядные отношения (гл.37 ГК РФ).

В силу статьи 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Заказчик, обнаруживший после приемки работы отступления в ней от договора подряда или иные недостатки, которые не могли быть установлены при обычном способе приемки (скрытые недостатки), в том числе такие, которые были умышленно скрыты подрядчиком, обязан известить об этом подрядчика в разумный срок по их обнаружении.

При возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза. Расходы на экспертизу несет подрядчик, за исключением случаев, когда экспертизой установлено отсутствие нарушений подрядчиком договора подряда или причинной связи между действиями подрядчика и обнаруженными недостатками. В указанных случаях расходы на экспертизу несет сторона, потребовавшая назначения экспертизы, а если она назначена по соглашению между сторонами, обе стороны поровну.

Статья 721 ГК РФ предусматривает, что качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода.

В случае, когда законом, иным правовым актом, договором подряда или обычаями делового оборота предусмотрен для результата работы гарантийный срок, результат работы должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям договора о качестве (пункт 1 [статьи 722 ГК РФ](#)).

Статья 723 ГК РФ устанавливает ответственность подрядчика за ненадлежащее качество работы.

Так, в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не

установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика:

безвозмездного устранения недостатков в разумный срок;

соразмерного уменьшения установленной за работу цены;

возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда ([статья 397](#)).

Таким образом, нормы Гражданского кодекса РФ об ответственности подрядчика носят диспозитивный характер, и регулируются в первую очередь договором подряда.

В подтверждение недостатков работ ответчик представил в материалы дела наряд-задания от 01.02.2012, 10.01.2012, 01.02.2012 на выполнение ремонта транспортных средств, которые он произвел самостоятельно.

Однако суды не учли, что до обращения истца в суд, то есть в период с 14.12.2011г. до 03.04.2012г. ответчик не предъявлял подрядчику каких-либо претензий по качеству выполненных работ и не требовал устранения недостатков или возмещения убытков.

В материалы дела представлен акт выполненных работ от 14.12.2011 (т.1, лист 54), подписанный директором истца Савенковым М.А. и начальником ответчика Прохоровым В.А., из которого следует, что качество выполненных истцом работ не соответствует требованиям государственного контракта, объем выполненных работ не соответствует требованиям технического задания, работы выполнены с просрочкой исполнения 166 дней, сумма оплаты по контракту с учетом штрафа и пени составляет 117 537,58 руб.

Вместе с тем, судом установлено, что данный Акт был направлен в г.Тулу вместе с переоборудованными транспортными средствами. При этом он был подписан Подрядчиком в одностороннем порядке, а рукописный текст о несоответствии результата работ условиям контракта был внесен позже Заказчиком в одностороннем порядке, по прибытию переоборудованных транспортных средств по месту его нахождения. Данный факт подтвержден ответчиком в судебном заседании 24.07.2012 и не оспаривается представителями ответчика в суде кассационной инстанции.

Довод ответчика о том, что записи вносились в присутствии представителя истца, не подтвержден материалами дела. В акте нет отметки о вручении его представителю Подрядчика. Материалы дела не содержат доказательств о направлении Акта, после его корректировки и утверждения со стороны Заказчика, в адрес Подрядчика.

Поскольку все рукописные записи в Акт вносились ответчиком без согласования с истцом, то есть воли сторон на установление указанных в акте обстоятельств не было, то суды не в праве были принимать данный документ в качестве допустимого доказательства о недостатке принятых по Государственному контракту от 30.05.2011 работ.

Соответственно, выводы судов первой и апелляционной инстанций о том, что в Акте от 14.12.2012г. стороны согласовали сумму оплаты по контракту с учетом штрафа и пени в размере 117 537,58 руб., - противоречат установленным по делу обстоятельствам и условиям договора.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 16 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000г. №51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного

подряда», заказчик может устранить брак в подрядных работах своими силами или поручить это третьим лицам, если такое условие прямо предусмотрено в договоре строительного подряда.

Вместе с тем, заключенный сторонами Государственный контракт не содержит права Заказчика самостоятельно устранять недостатки выполненных работ.

Согласно п. 2.1.7 спорного контракта лишь по требованию Государственного заказчика, при обнаружении недостатков и невозможности их устранения на месте, в течение трех рабочих дней, Подрядчик устраняет выявленные недостатки.

Из п.6.4. контракта следует, что в период гарантийного срока подрядчик обязуется за свой счет проводить необходимый ремонт и устранение недостатков. И только в случае отказа подрядчика от выполнения гарантийных обязательств, Государственный заказчик оставляет за собой право устранить дефекты, выявленные в период гарантийного срока, самостоятельно, взыскав с подрядчика полную стоимость устраненных дефектов (п.6.5. контракта).

Вместе с тем, из материалов дела не следует, что Заказчик заявлял требования к Подрядчику, предусмотренные статьей 723 ГК РФ.

С учетом изложенного, Заказчик не имел в силу закона права претендовать на возмещение своих расходов по устранению недостатков, без отказа Подрядчика от их устранения.

Аналогичная правовая позиция изложена в Постановлении Президиума ВАС РФ от 09.03.2011 №13765/10, чему суды двух инстанций оценки не дали.

Помимо этого, государственный контракт от 30.05.2011 не содержит условий о праве Заказчика в одностороннем порядке производить зачет требований о взыскании задолженности за выполненную работу путем предъявления к зачету неустойки и штрафных санкций. Требование об уплате неустойки не носит бесспорного характера, поскольку ее размер подлежит доказыванию и может быть уменьшен судом по правилам [статьи 333](#) Гражданского кодекса РФ, следовательно, обязательство Заказчика по уплате долга не может быть односторонне прекращено путем зачета ответчиком требования о взыскании пеней, штрафа за просрочку выполнения работ.

Аналогичная правовая позиция изложена в Постановлении Президиума ВАС РФ от 19.06.2012 №13765/10.

Таким образом, ответчик не вправе односторонне уменьшать сумму долга по договору на размер, рассчитанных им штрафных санкций и пени, но не лишен права заявлять самостоятельные требования, направленные на уменьшение основного требования истца.

Так как для правильного разрешения спора необходимо исследовать фактические обстоятельства, оценить доказательства, а суд кассационной инстанции в силу требований статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса РФ такими полномочиями не наделен, данные недостатки обжалуемых судебных актов не могут быть восполнены на стадии кассационного производства, дело подлежит направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тульской области.

Поскольку судами не применены, подлежащие применению к спорным отношениям нормы права, не в полном объеме установлены фактические обстоятельства, не дана оценка всем доводам сторон и представленным в дело доказательствам, а выводы суда противоречат установленным им же по делу

обстоятельствам, обжалуемые судебные акты, в силу ст.ст.15,168,170 АПК РФ, нельзя признать законными и обоснованными. На основании п. 3 ч. 1 ст. 287 АПК РФ судебные акты по настоящему делу подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В ходе нового разбирательства суду надлежит оценить представленные в материалы дела доказательства в их совокупности по правилам ст.ст.65,67,68,71 АПК РФ, дать оценку доводам ответчика о нарушении истцом договорных обязательств, применить нормы права, подлежащие применению к спорным правоотношениям, и в зависимости от этого, определить наступление или отсутствие соответствующих правовых последствий для сторон.

Руководствуясь п.3 ч.1 ст.287, ст.ст. 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Тульской области от 21.08.2012г. и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2012г. по делу №А68-2960/2012 отменить.

Направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тульской области.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Председательствующий

Егорова С.Г.

Судьи

Козелкин И.И.

Сладкопевцева Н.Г.