



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

300041, г. Тула. Красноармейский проспект, д.5

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г.Тула

Дело № А68-2960/12

30 апреля 2013 г.

Резолютивная часть решения оглашена 26 апреля 2013 г.

Решение изготовлено в полном объеме 30 апреля 2013 г.

Арбитражный суд Тульской области в составе судьи Бычковой Т.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Малое ремонтно-механическое предприятие» (ИНН 6163098642, ОГРН 1096195003079)

к государственному учреждению Тульской области «Управление противопожарной службы» (ИНН 7106508478, ОГРН 1087154042337)

о взыскании 1 582 044,46 руб.,

Протокол вела секретарь судебного заседания Лапина Е.С.,

при участии в заседании:

от истца – представителя по доверенности Шарыгина С.И.,

от ответчика – представителей не направил, извещен,

Установил: ООО «Малое ремонтно-механическое предприятие» обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с ГУ ТО «Управление противопожарной службы» задолженности по государственному контракту № КТ-108-11 от 30.05.2011 г. в сумме 1 561 570 руб. 54 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 20 473 руб. 92 коп.

Решением Арбитражного суда Тульской обл. от 21.08.2012 г. в удовлетворении иска было отказано полностью.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 7.11.2012 г. решение суда первой инстанции было оставлено без изменений.

Постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 11.03.2013 г. решение Арбитражного суда Тульской обл. от 21.08.2012 г. и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 7.11.2012 г. были отменены и дело направлено на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела представитель истца в судебном заседании поддержал заявленные требования.

Ответчик представителя в судебное заседание не направил, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом, ходатайств не заявлял.

В представленном ранее отзыве на иск ответчик исковые требования не признал, указал на то, что истец ненадлежащим образом исполнил обязательства по государственному контракту, что подтверждается актом выполненных работ от 14.12.2011 г., в котором стороны пришли к соглашению об уплате ответчиком истцу стоимости выполненных работ в сумме 117 537 руб. 58 коп., которые были перечислены ответчиком на счет истца.

Рассмотрев материалы дела, выслушав объяснения представителя истца, **суд установил:**

Между истцом и ответчиком 30.05.2011 г. заключен государственный контракт № КТ-108-11 на выполнение работ по переоборудованию шасси автомобилей в пожарные автоцистерны, в соответствии с которым истец обязался в течение 30 календарных дней со дня заключения контракта выполнить работы по переоборудованию шасси двух автомобилей в пожарные автоцистерны, а ответчик обязался оплатить выполненные работы в сумме 1 679 108 руб. 12 коп. в течение 10 дней после подписания государственным заказчиком акта выполненных работ.

Сторонами были согласованы спецификация и техническое задание на выполнение работ по переоборудованию шасси автомобилей в пожарные автоцистерны.

Ответчиком была осуществлена частичная оплата по контракту в сумме 117 537,58 руб.

Поскольку истцом обязательства по государственному контракту не были выполнены в срок, предусмотренный государственным контрактом, ответчик направил в адрес истца претензию от 14.07.2011 г., в которой потребовал исполнения обязательства и уплаты неустойки.

Истцом письмом от 20.10.2011 г. были вызваны представители ответчика для приемки выполненных работ, однако, работы не были приняты заказчиком, в связи с недостатками

выполненных работ, что подтверждается актом приемо-сдаточных испытаний, подписанным сторонами 01.11.2011 г.

Истцом ответчику было направлено 09.12.2011 г. письмо, в котором ответчик вновь был приглашен для приемки выполненных работ в г. Ростов-на-Дону.

Истцом в подтверждение приемки выполненных работ был представлен акт № 87 от 14.12.2011 г., из которого следует, что работы ответчиком приняты без претензий по объему, качеству и срокам. Указанный акт подписан от имени ответчика Орловым Александром Ивановичем, ведущим специалистом ОМТО ГУ ТО «Управление противопожарной службы», действовавшим на основании доверенности № 314 от 12.12.2011 г.

В соответствии с п. ст.753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Из доверенности N 314 от 12.12.2011 г. усматривается, что Орлову Александру Ивановичу Государственное учреждение Тульской области "Управление противопожарной службы" поручило получить две единицы автомобилей УРАЛ-4320, переоборудованных в пожарные автоцистерны, являющихся предметом Государственного контракта N КТ-108-11, в ООО "Малое ремонтно-механическое предприятие" г. Ростов-на-Дону.

Из материалов дела следует, что ранее Орлов А.И. уже уполномочивался заказчиком на приемку результата работ по контракту и принимал участие в приемосдаточных испытаниях, о чем составлен акт от 01.11.2011, который заказчиком не оспаривается (т. 1 л.д. 54).

В соответствии с п.1ст. 182 ГК РФ сделка, совершенная одним лицом (представителем) от имени другого лица (представляемого) в силу полномочия, основанного на доверенности, указании закона либо акте уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления, непосредственно создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого.

Полномочие может также явствовать из обстановки, в которой действует представитель.

В силу [ст. 703](#) Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ) договор подряда заключается на изготовление или переработку (обработку) вещи либо на выполнение другой работы с передачей ее результата заказчику.

Таким образом, передача результата работ (автомобилей) была произведена истцом согласно п. 2.1.3. контракта по акту N 87 от 14.12.2011 г., что не лишает ответчика права, в случае выявления недостатков после получения переоборудованных автомобилей, в гарантийный срок требовать от подрядчика устранения недостатков.

Условиями контракта предусмотрено, что подрядчик обязан обеспечить гарантийный срок обслуживания автомобилей после проведенных работ - 18 месяцев со дня приемки работ без ограничения пробега. Расходы, связанные с гарантийным ремонтом, несет подрядчик. По требованию заказчика, при обнаружении недостатков и невозможности их устранения на месте, в течение 3-х рабочих дней, подрядчик устраняет выявленные заказчиком недостатки. Работы после устранения должны соответствовать качественным и функциональным характеристикам согласно условиям договора, либо подрядчик обязан вернуть все денежные средства, полученные в счет оплаты работ, в течение пяти дней с даты получения соответствующего требования (п.п. 2.1.6, 2.1.7 контракта).

Данные положения договора соответствуют требованиям правовых норм, регулирующих подрядные отношения (гл. 37 ГК РФ).

В силу [статьи 720](#) ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Заказчик, обнаруживший после приемки работы отступления в ней от договора подряда или иные недостатки, которые не могли быть установлены при обычном способе приемки (скрытые недостатки), в том числе такие, которые были умышленно скрыты подрядчиком, обязан известить об этом подрядчика в разумный срок по их обнаружении.

При возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза. Расходы на экспертизу несет подрядчик, за исключением случаев, когда экспертизой установлено отсутствие нарушений подрядчиком договора подряда или причинной связи между действиями подрядчика и обнаруженными недостатками. В указанных случаях расходы на экспертизу несет сторона, потребовавшая назначения экспертизы, а если она назначена по соглашению между сторонами, обе стороны поровну.

Согласно правовой позиции, изложенной в [пункте 16](#) информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 г. N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда", заказчик может устранить брак в подрядных работах своими силами или поручить это третьим лицам, если такое условие прямо предусмотрено в договоре строительного подряда.

Заключенный сторонами государственный контракт не содержит права заказчика самостоятельно устранять недостатки выполненных работ.

Согласно п. 2.1.7 спорного контракта лишь по требованию государственного заказчика, при обнаружении недостатков и невозможности их устранения на месте, в течение трех рабочих дней, подрядчик устраняет выявленные недостатки.

Из п. 6.4. контракта следует, что в период гарантийного срока подрядчик обязуется за свой счет проводить необходимый ремонт и устранение недостатков. И только в случае отказа подрядчика от выполнения гарантийных обязательств, государственный заказчик оставляет за собой право устранить дефекты, выявленные в период гарантийного срока, самостоятельно, взыскав с подрядчика полную стоимость устраненных дефектов (п. 6.5. контракта).

До обращения истца в суд, то есть в период с 14.12.2011 г. до 03.04.2012 г. ответчик не предъявлял подрядчику каких-либо претензий по качеству выполненных работ и не требовал устранения недостатков или возмещения убытков.

В материалах дела также имеется, представленный ответчиком акт выполненных работ от 14.12.2011 г., подписанный директором истца Савенковым М.А. и начальником ответчика Прохоровым В.А., из которого следует, что качество выполненных истцом работ не соответствует требованиям государственного контракта, объем выполненных работ не соответствует требованиям технического задания, работы выполнены с просрочкой исполнения 166 дней.

В пункте 6 акта выполненных работ от 14.12.2011 г. стороны пришли к соглашению о том, что пеня за просрочку исполнения обязательств (п.8.2 контракта) – 05% от цены контракта за день просрочки составляет 1 393 659 руб. 73 коп., штраф за ненадлежащее исполнение обязательств (п.8.3 контракта) – 10% от цены контракта составляет 167 910 руб. 81 коп. Стороны пришли к соглашению о том, что сумма оплаты по контракту в с учетом удержания пени и штрафа составляет 117 537 руб. 58 коп. Денежные средства в сумме 117 537 руб. 58 коп. были перечислены ответчиком истцу.

Начальник ГУ ТО «Управление противопожарной службы» Прохоров В.А. в судебном заседании пояснил, что приемка выполненных работ производилась в г. Тула с участием представителя истца, который привез акт от 14.12.2011 г., подписанный директором истца Савенковым М.А. Прохоров В.А. и представитель истца заполнили акт подписанный истцом, указав на недостатки и окончательную сумму оплаты выполненных работ.

Судом указанный выше акт не может быть принят в качестве доказательства, подтверждающего ненадлежащее выполнение работ, предусмотренных контрактом.

Ответчиком не представлены доказательства, подтверждающие, что акт от 14.12.2011 г. заполнялся текстом в присутствии представителя истца. В акте нет отметки о вручении

его представителю подрядчика. Материалы дела не содержат доказательств о направлении акта, после его корректировки и утверждения со стороны заказчика, в адрес подрядчика.

Поскольку все рукописные записи в акт вносились ответчиком без согласования с истцом, то есть воли сторон на установление указанных в акте обстоятельств не было, то акт от 14.12.2011 г. не может быть принят судом в качестве допустимого доказательства о недостатке принятых по государственному контракту от 30.05.2011 работ.

В соответствии с п.1. ст. 711 ГК РФ если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Из материалов дела следует, что ответчиком по акту № 87 от 14.12.2011 г. были приняты, выполненные истцом работы, ответчиком не предъявлялись к истцу претензии относительно качества выполненных работ, ответчиком не представлены доказательства наличия недостатков выполненных работ.

В связи с изложенным, требования истца о взыскании стоимости выполненных работ в сумме 1 561 570,54 руб. заявлены обоснованно и подлежат удовлетворению полностью.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте нахождения кредитора учетной ставкой банковского процента на день исполнения обязательства.

Истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 20 473,92 руб. за период с 29.12.2011 г. по 28.02.2012 г. исходя из учетной ставки банковского процента в размере 8% годовых.

Поскольку судом установлена выше просрочка ответчика в исполнении обязательства по оплате выполненных работ, то требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами заявлены обоснованно и подлежат удовлетворению полностью.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы относятся на ответчика и подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Судебные расходы истца по данному делу состоят из расходов на оплату услуг представителя в сумме 15 000 руб., расходы по уплате государственной пошлины в сумме 28 823 руб.

Расходы истца на оплату услуг представителя подтверждены договором и платежными документами.

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст.110, 156, 167, 168, 170, 171 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с государственного учреждения Тульской области «Управление противопожарной службы» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Малое ремонтно-механическое предприятие» долга в сумме 1 561 570 руб. 54 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 20 473 руб. 92 коп., расходы на оплату услуг представителя в сумме 15 000 руб., расходы по уплате государственной пошлины в сумме 28 823 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Двадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Т.В. Бычкова