



ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

300041, г. Тула, ул. Староникитская, д.1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тула

16 февраля 2012 года

Дело № А68-3651/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 09 февраля 2012 года

Постановление в полном объеме изготовлено 16 февраля 2012 года

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Токаревой М.В.,

судей Каструба М.В., Сентюриной И.Г.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шмалий Т.М., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 20АП-6088/2011) Яшкардиной Анны Алексеевны на решение Арбитражного суда Тульской области от 17 октября 2011 года по делу №А68-3651/2011 (судья Тажеева Л.Д.), принятое по иску Бондаревой Ольги Николаевны к Яшкардиной Анне Алексеевне, третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «ЯХОНТ» об исключении из состава участников общества,

при участии в судебном заседании:

от истца: не явился, извещен надлежащим образом;

от ответчика: Шарыгина С.И., представителя по доверенности от 16.08.2010;

от третьего лица: Гаврилушкиной Г.И., представителя по доверенности от 18.01.2012,

установил:

Бондарева Ольга Николаевна (далее – Бондарева О.Н.) обратилась в Арбитражный суд Тульской области с иском к Яшкардиной Анне Алексеевне (далее – Яшкардина А.А.) об исключении ответчика из состава участников общества с ограниченной ответственностью «ЯХОНТ».

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, привлечено общество с ограниченной ответственностью «ЯХОНТ» (далее – ООО «ЯХОНТ»).

Решением Арбитражного суда Тульской области от 17 октября 2011 года (судья Тажеева Л.Д.) исковые требования удовлетворены в полном объеме: суд исключил Яшкардину А.А. из состава участников ООО «ЯХОНТ».

Не согласившись с такой позицией арбитражного суда области, Яшкардина А.А. обратилась в Двадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить.

В обоснование своих доводов заявитель указывает на то, что на момент предъявления иска внешний управляющий ООО «ЯХОНТ» знал о необходимости направления корреспонденции для Яшкардиной А.А. по адресу ее представителя – Шарыгина С.И. Не согласен с выводом суда о том, что уведомление о проведении собрания участников, назначенного на 11.05.2011, было получено Яшкардиной А.А. лично 20.04.2011. Отмечает, что на момент созыва общих собраний участников ООО «ЯХОНТ» 10.04.2011 и 10.05.2011 судом было установлено только 14,5 % требований всех кредиторов. В связи с этим считает, что при наличии спора в отношении 85,5 % требований кредиторов выносить на рассмотрение участников общества вопрос о даче разрешения в проведении замещения активов необоснованно. Указывает, что в данной ситуации ответчик все равно голосовал бы против такого разрешения, так как план внешнего управления предусматривал восстановление платежеспособности. Ссылается на недоказанность истцом факта принятия учредителями решения о включении в план внешнего управления мероприятий по замещению активов должника.

Истец и третье лицо представили письменные возражения на апелляционную жалобу, изложенные в отзывах. Полагая законным и обоснованным принятый судебный акт, просили оставить его без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представители ответчика и третьего лица поддержали свои позиции, изложенные в апелляционной жалобе и отзыве на нее.

Истец, извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения жалобы, в судебное заседание своего представителя не направил. В соответствии со ст.ст.123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проводилось в отсутствие неявившихся участников арбитражного процесса.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены апелляционной инстанцией в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы и отзывов на нее, выслушав мнение представителей ответчика и третьего лица, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии оснований, предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены судебного акта в силу следующего.

Как следует из материалов дела, Бондарева О.Н. и Яшкардина А.А. являются участниками ООО «ЯХОНТ», владеющими долями в размере 40 % и 60 % уставного капитала общества соответственно. Данные обстоятельства подтверждаются уставом ООО «ЯХОНТ», утвержденным решением общего собрания участников от 24.09.2007, и выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц от 07.07.2011.

Определением Арбитражного суда Тульской области от 23.09.2010 по делу № А68-4064/10 в отношении ООО «ЯХОНТ» введено наблюдение, временным управляющим утверждена Белобрагина Н.Б.

27.01.2011 состоялось собрание кредиторов ООО «ЯХОНТ», на котором утвержден план внешнего управления общества.

Как следует из плана внешнего управления ООО «ЯХОНТ», наиболее подходящей мерой по восстановлению платежеспособности общества является процедура замещения активов. Внешним управляющим предложено создать одно открытое акционерное общество, в уставный капитал которого подлежит внесению имущество ООО «ЯХОНТ». План внешнего управления сводится к выполнению ряда задач: подготовка и проведение собрания учредителей ООО «ЯХОНТ», проведение инвентаризации имущества должника, оценка имущества ООО «ЯХОНТ», создание ОАО «ЯХОНТ», организация торгов по продаже акций ОАО «ЯХОНТ», расчеты с кредиторами.

Внешний управляющий пришел к выводу о том, что при реализации всех мероприятий, предусмотренных в плане внешнего управления, к началу 2012 года платежеспособность ООО «ЯХОНТ» должна быть восстановлена, то есть погашены все реестровые и текущие обязательства, налажена и выведена на рентабельный уровень деятельность общества.

Определением Арбитражного суда Тульской области от 11.01.2011 по делу № А68-4064/10 в отношении ООО «ЯХОНТ» введена процедура внешнего управления сроком на 12 месяцев, внешним управляющим утверждена Белобрагина Н.Б.

05.03.2011 участник ООО «ЯХОНТ» Бондарева О.Н. направила внешнему управляющему Белобрагиной Н.Б. требование о проведении внеочередного общего собрания участников ООО «ЯХОНТ» со следующей повесткой дня: разрешить произвести замещение активов ООО «ЯХОНТ» путем создания на базе имущества общества одного открытого акционерного общества; внести в уставный капитал вновь создаваемого открытого акционерного общества имущество ООО «ЯХОНТ» (в том числе имущественные права), входящие в состав предприятия и предназначенные для осуществления предпринимательской деятельности.

Письмом от 09.03.2011, направленным Бондаревой О.Н., внешний управляющий Белобрагина Н.Б. сообщила о принятом решении о проведении внеочередного общего собрания участников ООО «ЯХОНТ» на 11.04.2011 со следующей повесткой дня: 1. В соответствии с планом внешнего управления разрешить произвести замещение активов ООО «ЯХОНТ» путем создания на базе имущества общества одного открытого акционерного общества; 2. Внести в уставный капитал вновь создаваемого открытого акционерного общества имущество ООО «ЯХОНТ» (в том числе имущественные права), входящие в состав предприятия и предназначенные для осуществления предпринимательской деятельности.

Уведомление о проведении 11.04.2011 внеочередного общего собрания участников ООО «ЯХОНТ» было направлено внешним управляющим

Белобрагиной Н.Б. участнику общества Яшкардиной А.А. по адресу: г.Москва, ул.Сумская, д.6, корп. 2, кв. 97, заказным письмом от 10.03.2011 и телеграммой от 11.03.2011, о чем свидетельствуют почтовая квитанция от 10.03.2011 и копия телеграммы.

Согласно протоколу общего собрания участников ООО «ЯХОНТ» от 11.04.2011 для участия в собрании зарегистрировался только представитель Бондаревой О.Н. Морозов С.Н. Проведение собрания оказалось невозможным в связи с отсутствием кворума.

В этот же день, 11.04.2011, внешний управляющий ООО «ЯХОНТ» Белобрагина Н.Б. направила участникам общества уведомления о проведении повторного внеочередного общего собрания участников ООО «ЯХОНТ» 11.05.2011 с той же повесткой дня, а именно: 1. В соответствии с планом внешнего управления разрешить произвести замещение активов ООО «ЯХОНТ» путем создания на базе имущества общества одного открытого акционерного общества; 2. Внести в уставный капитал вновь создаваемого открытого акционерного общества имущество ООО «ЯХОНТ» (в том числе имущественные права), входящие в состав предприятия и предназначенные для осуществления предпринимательской деятельности.

Уведомление о проведении собрания участников, назначенного на 11.05.2011, направлено Яшкардиной А.А. 12.04.2011 по адресу: г.Москва, ул.Сумская, д.6, корп. 2, кв. 97. Почтовое уведомление о вручении указанной корреспонденции содержит подпись лица, ее получившего, без расшифровки подписи.

Согласно протоколу общего собрания участников ООО «ЯХОНТ» от 11.05.2011 для участия в собрании зарегистрировался только представитель Бондаревой О.Н. Морозов С.Н. Проведение собрания оказалось невозможным в связи с отсутствием кворума.

В связи с несостоявшимися 11.04.2011 и 11.05.2011 внеочередными общими собраниями участников ООО «ЯХОНТ» по причине отсутствия кворума внешний управляющий ООО «ЯХОНТ» Белобрагина Н.Б. направила участникам общества уведомления о проведении повторного внеочередного общего собрания участников ООО «ЯХОНТ» 19.09.2011 с той же повесткой дня.

Направленное заказным письмом 18.08.2011 участнику ООО «ЯХОНТ» Яшкардиной А.А. уведомление о проведении 19.09.2011 общего собрания участников общества возвращено органом почтовой связи с отметкой об истечении срока хранения.

Ссылаясь на систематическое уклонение участника ООО «ЯХОНТ» Яшкардиной А.А. от участия в общих собраниях общества, направленное на дестабилизацию деятельности общества и его ликвидацию, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что бездействие ответчика, выражающееся в неявке на собрания участников общества, существенно затрудняет деятельность общества.

Оценив в совокупности имеющиеся в материалах дела доказательства с учетом обстоятельств дела, исследованных в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционная судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Возможность судебной защиты нарушенных или оспоренных гражданских прав гарантируется статьей 46 Конституции Российской Федерации, а также предусмотрена статьей 11 Гражданского кодекса Российской Федерации. Так, согласно последней норме, нарушенные гражданские права подлежат защите в суде способами, предусмотренными статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации. Перечень указанных способов не является исчерпывающим. Конкретный способ защиты нарушенного права может быть установлен и в иных законодательных актах.

Одним из таких законов, предусматривающих возможный способ защиты нарушенного права, является Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью».

В частности, нормы названного закона предусматривают возможность в судебном порядке требовать исключения из общества участника, который уклоняется от исполнения своих обязанностей.

Так, в силу статьи 10 указанного правового акта участники общества, доли которых в совокупности составляют не менее чем 10 % уставного капитала общества, вправе требовать в судебном порядке исключения из общества участника, который грубо нарушает свои обязанности либо своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняет.

Как разъяснено в пункте 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», при решении вопроса о том, является ли допущенное участником общества нарушение грубым, необходимо, в частности, принимать во внимание степень его вины, наступление (возможность наступления) негативных для общества последствий.

Признавая грубым бездействие участника ООО «ЯХОНТ» Яшкардиной А.А., выразившееся в систематической неявке на общие собрания, суд первой инстанции исходил из того, что последняя была уведомлена о внеочередных общих собраниях участников общества, назначенных на 11.05.2011 и на 19.09.2011, однако на собрания не явилась. При этом суд области указал также, что Яшкардина А.А. была осведомлена о ходе рассмотрения процедуры банкротства в отношении ООО «ЯХОНТ» и о тех проблемах, которые стоят перед обществом в связи с проведением процедуры внешнего управления, и активно участвовала в арбитражном деле № А68-4064/10.

Оспаривая решение арбитражного суда, Яшкардина А.А. настаивает на том, что не получала уведомлений о проведении общего собрания участников ООО «ЯХОНТ».

Обязанности участника общества предусмотрены **статьей 9** Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", а также уставом общества.

Предметом доказывания по настоящему делу является факт систематического уклонения ответчика без уважительных причин от участия в общем собрании участников общества и лишение общества возможности принимать решения по вопросам, требующим единогласия всех его участников.

При этом следует иметь в виду, что систематическая неявка участника общества на общие собрания может быть признана уклонением от участия в них лишь при доказанности соблюдения процедуры извещения участника о проведении собрания и отсутствия уважительных причин неявки.

Требую исключения Яшкардиной А.А. из состава участников ООО «ЯХОНТ» истец настаивает на надлежащем извещении ответчика о внеочередных собраниях участников, назначенных на 11.04.2011, 11.05.2011 и 19.09.2011.

Указанные собрания созывались на основании требования второго участника – Бондаревой О.Н. от 05.03.2011 (т.1, л.д.20).

Уведомления о созыве и проведении собраний от 09.03.2011 № 107, от 11.04.2011 № 157, от 18.08.2011 № 287 направлялись Яшкардиной А.А. по почте, а также телеграммой от 11.03.2011.

При этом судом области было достоверно установлено, что доказательства того, что Яшкардина А.А. получила уведомление о созыве общего собрания участников на 11.04.2011 в деле отсутствуют. Данное обстоятельство подтверждено справкой УФПС г.Москвы – филиал ФГУП «Почта России» от 03.10.2011 № 77.2.1.3-18-15/784, согласно которой разыскиваемое регистрируемое почтовое отправление теряет путь прохождения в отделении почтовой связи № 117587 Управления Федеральной почтовой связью г.Москвы. (т.2, л.д.16).

В подтверждение факта направления Яшкардиной А.А. уведомления от 11.04.2011 № 157 истцом представлены копии почтовой квитанции от 12.04.2011 и уведомления о вручении, в котором имеется отметка о получении корреспонденции 20.04.2011 с подписью неизвестного лица без расшифровки (т.1, л.д.29). В суде апелляционной инстанции представитель истца обратил внимание на имеющееся в деле уведомление о созыве и проведении внеочередного общего собрания участников ООО «ЯХОНТ» от 11.04.2011 №157/1, направленное в адрес Шарыгина С.И., о чем свидетельствует имеющаяся в деле копия почтовой квитанции № 3541005 от 12.04.2011.

Однако ответчик категорически отрицает факт получения данной корреспонденции.

С целью установления фактов получения корреспонденции Яшкардиной А.А. и Шарыгиным С.И. суд апелляционной инстанции признал необходимым запросить в ФГУП «Почта России» сведения о том, кому именно было вручено 20.04.2011 почтовое отправление по адресу: г.Москва, ул.Сумская, д.6, корп. 2, кв. 97, внутрироссийский почтовый идентификатор 30000037362998, а также кто является получателем заказного письма по квитанции №36297 от 12.04.2011, внутрироссийский почтовый идентификатор 30000037362974.

Как следует из ответа УФПС Тульской области – филиал ФГУП «Почта России» на судебный запрос о вручении заказного письма по квитанции №36297 от 12.04.2011 (внутрироссийский почтовый идентификатор 30000037362974), данное письмо возвращено отделением почтовой связи 300041 с отметкой об истечении срока хранения.

Представитель Яшкардиной А.А. Шарыгин С.И. в письме от 11.01.2012 указал, что уведомление о созыве и проведении внеочередного общего собрания участников ООО «ЯХОНТ» от 11.04.2011 №157/1, отправленное заказным письмом по квитанции №36297 от 12.04.2011, внутрироссийский почтовый идентификатор 30000037362974, он не получал. В подтверждение своей позиции Шарыгин С.И. представил распечатку с официального сайта ФГУП «Почта России» в разделе «Отслеживание почтовых отправлений», согласно которой почтовое отправление, внутрироссийский почтовый идентификатор 30000037362974, возвращено отделением почтовой связи 300041 18.05.2011 с отметкой об истечении срока хранения.

В соответствии с письмом УФПС г.Москвы – филиал ФГУП «Почта России» от 02.02.2012 почтовое отправление по адресу: г.Москва, ул.Сумская, д.6, корп. 2, кв. 97, почтовый идентификатор 30000037362998, поступило в отделение почтовой связи 20.04.2011. Документы, подтверждающие вручение, отсутствуют. При вручении почтового отправления нарушены требования статьи 144 Почтовых Правил. Почтовое отправление утрачено по вине работников ОПС № 117587.

Следовательно, вывод суда о личном получении Яшкардиной А.А. 20.04.2011 уведомления о проведении внеочередного общего собрания участников ООО «ЯХОНТ», назначенного на 11.05.2011, является ошибочным.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд второй инстанции приходит к выводу о недоказанности истцом того факта, что Яшкардина А.А. и ее представитель Шарыгин С.И. были уведомлены о созыве и проведении внеочередного общего собрания участников ООО «ЯХОНТ», назначенного на и 11.05.2011. Равно как не имеется доказательств уведомления Яшкардиной А.А. о созыве собрания на 11.04.2011.

При этом судебная коллегия обращает внимание на следующее. Арбитражный управляющий Белобрагина Н.В. 10.05.2011 была поставлена в известность о том, что у Яшкардиной А.А. имеется представитель

Шарыгин С.И., которому необходимо направлять документы. Данное обстоятельство подтверждается имеющимися в материалах дела письмами Шарыгина С.И. и ответом Белобрагиной Н.Б. от 20.05.2011 (т.2, л.д. 72-74). Кроме того, в материалах дела А68-4064/2010 о банкротстве ООО «ЯХОНТ» также имеется письмо Яшкардиной А.А. о направлении всей корреспонденции, причитающейся ей, в адрес Шарыгина С.И. (т.2, л.д.75). Отсюда следует, что управляющий знал о том, что у Яшкардиной А.А. имеется представитель и именно ему необходимо направлять всю корреспонденцию.

Возражения представителя управляющего о том, что ни нормами ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», ни положениями Устава ООО «ЯХОНТ» не предусмотрено направление уведомлений о проведении собраний не самим участникам, а их представителям, судом отклоняются. Во-первых, из материалов дела следует, что уведомления второму участнику – Бондаревой О.Н. направлялись не по почте, как того требует положения Устава, а вручались ее представителю Семенову М.И. Отсюда следует, что один участник общества не может быть поставлен в неравное положение по отношению к другому. В данном случае с одной стороны - игнорирование просьбы Яшкардиной А.А. о направлении корреспонденции представителю, а с другой - вручение уведомлений второму участнику не лично и не направляя их по почте, а - представителю без каких-либо на то письменных заявлений со стороны Бондаревой О.Н. Как пояснил представитель управляющего – по устной личной просьбе второго участника.

При этом, направляя уведомление о проведении последнего собрания – 18.08.2011, управляющий вновь извещает только Яшкардину А.А. по ее почтовому адресу, не направляя такое уведомление представителю Шарыгину С.И.

Судебная коллегия особо отмечает, что в данном случае целью внешнего управляющего было не формальное извещение участника о проведении внеочередного собрания по адресу, где его не извещают, а проведение этого собрания для достижения той задачи, которая была поставлена в плане внешнего управления – решить вопрос о замещении активов ООО «ЯХОНТ» путем создания на базе имущества общества одного открытого акционерного общества. Для этого управляющий должен был предпринять все необходимые меры, чтобы такое собрание состоялось.

В этой связи суд второй инстанции находит ошибочным и вывод суда о том, что Яшкардина А.А., активно участвуя в арбитражном деле № А68-4064/10 о банкротстве ООО «ЯХОНТ», была осведомлена о значимости вопросов, подлежащих рассмотрению на созываемом собрании для деятельности общества. Доказательства того, что в ходе рассмотрения указанного дела управляющим или вторым участником Бондаревой О.Н. поднимался вопрос о невозможности проведения внеочередного собрания участников по вопросу о замещении активов ООО «ЯХОНТ» путем создания на базе имущества общества одного открытого акционерного общества в связи с неявкой на собрания Яшкардиной А.А., в деле отсутствуют.

Напротив, если бы такая информация была доведена до сведения Яшкардиной А.А. или ее представителя в процессе рассмотрения дела о банкротстве ООО «ЯХОНТ», это позволило бы сделать вывод о том, что действительно были предприняты все необходимые меры для того, чтобы собрание состоялось, но неявка Яшкардиной А.А. не позволила разрешить поставленные на его повестку вопросы.

Сам по себе факт участия Яшкардиной А.А. в деле о банкротстве ООО «ЯХОНТ» не означает того, что она была осведомлена о созыве и проведении общих собраний участников ООО «ЯХОНТ», назначенных на 11.04.2011, 11.05.2011, 11.09.2011, и повестке дня этих собраний. Тем более, что как установлено судом, уведомления о проведении общих собраний участников ООО «ЯХОНТ», назначенных на 11.04.2011, 11.05.2011, 11.09.2011, Яшкардина А.А. не получала. Доказательства того, что последняя была уведомлена о проведении общих собраний участников ООО «ЯХОНТ» каким-либо иным образом, истцом не представлены.

Не может быть принята во внимание и позиция истца о том, что принятие вопросов, включенных в повестку дня, отнесено к компетенции общего собрания участников общества и являлось необходимым для осуществления хозяйственной деятельности ООО «ЯХОНТ», а бездействие ответчика, выражающееся в неявке на собрания участников общества, существенно затруднило деятельность общества.

В соответствии с пунктом 2 статьи 115 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» замещение активов должника путем создания на базе имущества должника одного открытого акционерного общества или нескольких открытых акционерных обществ может быть включено в план внешнего управления на основании решения органа управления должника, уполномоченного в соответствии с учредительными документами принимать решения о заключении соответствующих сделок должника.

В повестку дня общих собраний участников ООО «ЯХОНТ» включены следующие вопросы: 1. В соответствии с планом внешнего управления разрешить произвести замещение активов ООО «ЯХОНТ» путем создания на базе имущества общества одного открытого акционерного общества; 2. Внести в уставный капитал вновь создаваемого открытого акционерного общества имущество ООО «ЯХОНТ» (в том числе имущественные права), входящие в состав предприятия и предназначенные для осуществления предпринимательской деятельности.

Общее собрание участников ООО «ЯХОНТ» с такой повесткой дня не проводилось.

Как установлено судом, Яшкардина А.А. не была уведомлена о включении вопроса о замещении активов ООО «ЯХОНТ» путем создания на базе имущества общества одного открытого акционерного общества в повестку дня общих собраний участников общества. Такой вопрос повестки дня был вынесен внешним управляющим ООО «ЯХОНТ» Белобрагиной Н.Б. для включения в план внешнего управления.

Как следует из протокола собрания кредиторов ООО «ЯХОНТ» от 27.01.2011, Яшкардина А.А. не участвовала в собрании кредиторов, поскольку на указанную дату не являлась кредитором общества.

Отсюда следует, что Яшкардина А.А. не была уведомлена о необходимости рассмотрения вопроса о замещении активов ООО «ЯХОНТ» путем создания на базе имущества общества одного открытого акционерного общества, в связи с чем, не могла, как добросовестный участник отслеживать судьбу решения этого вопроса и предпринимать все зависящие от нее меры для того, чтобы такое собрание состоялось.

С учетом изложенного, у суда первой инстанции не имелось оснований полагать, что Яшкардина А.А. систематически уклонялась от участия в общих собраниях участников ООО «ЯХОНТ», назначенных на 11.04.2011, 11.05.2011, 19.09.2011, с повесткой дня: 1. В соответствии с планом внешнего управления разрешить произвести замещение активов ООО «ЯХОНТ» путем создания на базе имущества общества одного открытого акционерного общества; 2. Внести в уставный капитал вновь создаваемого открытого акционерного общества имущество ООО «ЯХОНТ» (в том числе имущественные права), входящие в состав предприятия и предназначенные для осуществления предпринимательской деятельности.

При установлении оснований для исключения участника из общества необходимо исходить из систематичности допущенных нарушений. В случае неучастия лица в одном собрании, созванном в соответствии с требованием законоположения, признак системности отсутствует.

Ответчик не был надлежащим образом извещен о дате, времени и месте проведения внеочередных общих собраний, назначенных на 11.04.2011 и 11.05.2011, неучастие в которых явилось основанием для обращения в суд с настоящим иском. Уведомление о собрании на 19.09.2011 было направлено уже в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Систематическая неявка участника общества на собрания может быть признана уклонением от участия в них только при доказанности соблюдения процедуры общего собрания, в том числе надлежащего извещения участника о дате, времени и месте проведения собрания.

С учетом изложенного судебная коллегия усматривает основания для отмены решения арбитражного суда первой инстанции.

В соответствии с пунктом 3 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в постановлении арбитражного суда апелляционной инстанции указывается на распределение судебных расходов, в том числе расходов, понесенных в связи с подачей апелляционной жалобы.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Таким образом, государственная пошлина по апелляционной жалобе в сумме 2 000 рублей подлежит взысканию с истца в пользу ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 266, 268, 269, 270, 271, 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Тульской области от 17 октября 2011 года по делу №А68-3651/2011 отменить.

В удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с Бондаревой Ольги Николаевны, г.Москва, в пользу Яшкардиной Анны Алексеевны, г.Москва, в возмещение расходов по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе 2 000 рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме. В соответствии с пунктом 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

М.В. Токарева

Судьи

М.В. Каструба

И.Г. Сентюрина