



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

Красноармейский проспект, 5, г.Тула, 300041

Тел./Факс (4872) 250-800; E-mail: a68.info@arbitr.ru;

<http://www.tula.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Тула

Дело №А68-4921/2014

резольютивная часть оглашена «22» декабря 2015 года

полный текст изготовлен «29» декабря 2015 года

Арбитражный суд Тульской области в составе судьи И.В.Козловой, при ведении протокола судебного заседания секретарем М.А.Асеевой, рассмотрев в судебном заседании заявление Шестова Михаила Николаевича о привлечении к субсидиарной ответственности директора ООО «Авто Лайф» Меркулова Владимира Александровича по обязательствам должника

при участии:

от заявителя: не явился, уведомлен,

от конкурсного управляющего: Белова М.М., доверенность, паспорт,

от ФГУП Охрана: Леднева О.Н., доверенность, паспорт,

от ФНС России: Алферова Е.Ю., доверенность, паспорт,

от ТОГФ: Рахманов М.С., доверенность, паспорт.

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Тульской области от 23 января 2015 года общество с ограниченной ответственностью «Авто Лайф» (далее – ООО «Авто Лайф») признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Кочетков Дмитрий Александрович.

Шестов Михаил Николаевич (далее - заявитель) обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности директора ООО «Авто Лайф» Меркулова Владимира Александровича на основании статьи 10 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Определением суда от 03.09.2015 производство по заявлению Шестова Михаила Николаевича о привлечении к субсидиарной ответственности директора ООО «Авто

Лайф» Меркулова Владимира Александровича по обязательствам должника приостановлено до окончания расчетов с кредиторами.

Конкурсный управляющий Кочетков Д.А. обратился в арбитражный суд с заявлением о прекращении производства по делу по основаниям, предусмотренным абзацем 8 пункта 1 статьи 57 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", указав на отсутствие у должника денежных средств и имущества, необходимых для финансирования в дальнейшем процедуры банкротства.

Определением суда от 26.11.2015 возобновлено производство по рассмотрению заявления Шестова Михаила Николаевича о привлечении к субсидиарной ответственности директора ООО «Авто Лайф» Меркулова Владимира Александровича по обязательствам должника.

В обоснование заявления о привлечении к субсидиарной ответственности руководителя должника заявитель указывает, что в соответствии со статьей 10 Закона о банкротстве если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам.

Представители конкурсного управляющего, кредиторов ФГУП Охрана, Тульского областного гарантийного фонда по рассмотрению заявления полагаются на усмотрение суда.

Представитель ФНС России заявление поддерживает.

Суд, рассмотрев материалы дела, заслушав мнение лиц, участвующих в судебном заседании приходит к следующему.

Согласно статье 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункту 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

Пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве предусмотрено, что если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам.

Контролирующее должника лицо, вследствие действий и (или) бездействия которого должник признан несостоятельным (банкротом), не несет субсидиарной ответственности, если докажет, что его вина в признании должника несостоятельным (банкротом) отсутствует. Такое лицо также признается невиновным, если оно действовало добросовестно и разумно в интересах должника.

Таким образом, заявитель должен доказать наличие неправомерных действий контролирующего лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности на основании пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве, и причинную связь с последующим затруднением проведения процедуры несостоятельности (банкротства), в том числе формирования и реализации конкурсной массы, а лицо, привлекаемое к ответственности, - то обстоятельство, что оно действовало добросовестно и разумно в интересах должника, и отсутствие своей вины.

Поскольку ответственность руководителя должника является гражданско-правовой, возложение на это лицо обязанности нести субсидиарную ответственность осуществляется по правилам статьи 15 ГК РФ.

Для наступления гражданско-правовой ответственности необходимо доказать противоправный характер поведения лица, на которое предполагается возложить ответственность; наличие у потерпевшего лица убытков; причинную связь между противоправным поведением нарушителя и наступившими последствиями.

Заявителем представлена копия приговора Центрального районного суда г. Тулы в отношении Меркулова В.А. от 31.03.2014.

Центральным районным судом г. Тулы рассмотрены материалы уголовного дела в отношении Меркулова Владимира Александровича, обвиняемого в совершении шестидесяти семи преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 159 УК РФ. В ходе рассмотрения уголовного дела Центральным районным судом г. Тулы рассматривались материалы свидетельствующие о том, что Меркулов В.А. совершил 51 мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана и злоупотреблением доверием, сопряженных с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, в том числе являясь на основании решения №5 единственного участника ООО «Авто Лайф» от 10.07.2012 директором ООО «Авто Лайф».

В приговоре суда отражено, что Меркулов Владимир Александрович, являясь на основании решения № 5 единственного участника ООО «Авто Лайф» от 10.07.2012 года

Меркуловой А.Ю. директором ООО «Авто Лайф», расположенного по адресу: г Тула, ул.Пархоменко, д.45, оф. 102, в соответствии с уставом общества имел право:

- руководить текущей деятельностью общества;
- без доверенности действовать от имени общества, в том числе представлять его интересы и совершать сделки;
- выдавать доверенности на право представительства от имени Общества, в том числе доверенности с правом передоверия;
- издавать приказы о назначении на должность работников Общества, об их переводе и увольнении, применять меры поощрения и налагать дисциплинарные взыскания.

Таким образом, Меркулов В.А., являясь директором ООО «Авто Лайф», выполнял в указанной организации административно-хозяйственные и организационно-распорядительные функции.

Основным видом деятельности ООО «Авто Лайф», в соответствии с уставом Общества, являлась торговля автотранспортным и средствам.

Согласно установленному внутреннему порядку ООО «Авто Лайф» при купле-продаже автомобиля работало по следующей схеме менеджеры ООО «Авто Лайф» по работе с клиентами заключали с покупателем автомобиля договор купли-продажи автомобиля (договор предварительной купли-продажи автомобиля), согласно которому ООО «Авто Лайф» в лице директора Меркулова В.А. обязывалось поставить клиенту автомашину, указанной в договоре марки, а клиент обязывался оплатить данную автомашину согласно ее стоимости, указанной в договоре.

При этом в договоре купли-продажи автомобиля (договор предварительной купли-продажи автомобиля) сотрудники ООО «Авто Лайф», согласно достигнутой договоренности между ними и Меркуловым В.А., при необходимости, собственноручно ставили подписи от имени директора ООО «Авто Лайф» Меркулова В.А.

После оформления вышеуказанных документов «Покупатель» передавал денежные средства за приобретаемый автомобиль сотрудникам ООО «Авто Лайф», либо перечислял их на расчетный счет ООО «Авто Лайф».

В свою очередь сотрудники ООО «Авто Лайф», получив от «Покупателя» денежные средства, вносили их в кассу общества, и в дальнейшем данные денежные средства перечислялись на расчетный счет ООО «Авто Лайф».

После поступления денежных средств от покупателя Меркулов В.А., как директор общества, получал возможность распоряжаться ими по своему усмотрению. Затем, ООО

«Авто Лайф» в лице Меркулова В.А. во исполнение условий заключенного договора в течение указанного в договоре срока приобретало для клиента автомобиль соответствующей марки и передавало его «Покупателю», согласно акту приема-передачи автотранспортного средства.

Являясь директором ООО «Авто Лайф» Меркулов В.А. заведомо знал о том, что финансово-экономическое положение Общества не позволяет ему должным образом осуществлять деятельность и выполнять обязательства по поставке автомашин клиентам, в связи с чем у Меркулова В.А. вновь возник преступный умысел, направленный на хищение принадлежащих клиентам ООО «Авто Лайф» денежных средств.

Осуществляя свои преступные намерения, действуя из корыстных побуждений, Меркулов В.А. дал указание сотрудникам ООО «Авто Лайф» заключать от имени общества договоры с клиентами на поставку автомашин и получать от них в качестве предоплаты наличные денежные средства, которые в дальнейшем сдавать в кассу общества, а в случае проведения оплаты безналичным расчетом - перечислять денежные средства на расчетные счета Общества.

При этом, Меркулов В.А. не намеревался исполнять взятые на себя обязательства по поставке автомашин клиентам ООО «Авто Лайф», а полученные от клиентов денежные средства намеревался похитить путем обмана и злоупотребления доверием, и распорядиться ими по своему усмотрению.

Меркулов Владимир Александрович признан виновным в совершении 51 преступления, предусмотренного частью 1 статьи 159.4 УК РФ.

Приговор Центрального районного суда г. Тулы от 31.03.2014 вступил в законную силу 14.07.2015.

В соответствии с частью 4 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 21 декабря 2011 года N 30-П, признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым преюдициальность

служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности. Наделение судебных решений, вступивших в законную силу, свойством преюдициальности - сфера дискреции федерального законодателя, который мог бы прибегнуть и к другим способам обеспечения непротиворечивости обязательных судебных актов в правовой системе, но не вправе не установить те или иные институты, необходимые для достижения данной цели. Введение же института преюдиции требует соблюдения баланса между такими конституционно защищаемыми ценностями, как общеобязательность и непротиворечивость судебных решений, с одной стороны, и независимость суда и состязательность судопроизводства - с другой. Такой баланс обеспечивается посредством установления пределов действия преюдициальности, а также порядка ее опровержения.

Согласно абзацу 8 пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

В рамках дела о банкротстве в реестр требований кредиторов включены требования кредиторов первой очереди - 2 000 руб., требования кредиторов первой очереди, подлежащие удовлетворению за счет имущества должника после завершения расчетов с кредиторами, заявившими свои требования в установленный срок - 33 000 руб., требования кредиторов третьей очереди - 24 950 373 руб. 61 коп., требования кредиторов, подлежащих удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов - 1 186 457 руб. 50 коп., текущие расходы по вознаграждению арбитражных управляющих - 508 064 руб. 50 коп., текущие расходы по делу о банкротстве - 21 785 руб. 83 коп.

Учитывая, что размер субсидиарной ответственности установлен Законом о банкротстве, то арбитражный суд устанавливает размер ответственности на основании абзаца 8 пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве.

Исследовав материалы дела, суд приходит к выводу об удовлетворении заявления Шестова Михаила Николаевича о привлечении Меркулова Владимира Александровича к субсидиарной ответственности в размере 26 701 681 руб. 44 коп. на основании пункта 4 статьи 10 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Руководствуясь статьей 10 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 156, 159, 184, 223 АПК РФ, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Взыскать с Меркулова Владимира Александровича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Авто Лайф» в порядке субсидиарной ответственности 26 701 681 руб. 44 коп.

Настоящее определение может быть обжаловано в Двадцатый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня его принятия.

Судья

И.В.Козлова