



Именем Российской Федерации
Арбитражный суд Тульской области
РЕШЕНИЕ

г. Тула

Дело № А68-8669/2013

Дата объявления резолютивной части решения «16» июня 2014 года
Дата изготовления решения в полном объеме «16» июня 2014 года
Арбитражный суд Тульской области в составе судьи Тажеевой Л.Д.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Талановой Т.П.,
рассмотрев исковое заявление
открытого акционерного общества «Арсеньевское хлебоприемное предприятие» (ОГРН
1027103272877, ИНН 7121001315)
к Казакову Алексею Николаевичу
о возмещении ущерба в сумме 1 305 870 руб.
при участии в судебном заседании:
от истца - Мехлюк А.В. пасп., доверен.;
от ответчика - Казаков А.Н. пасп., Шарыгин С.И. пасп., доверен.;

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Арсеньевское хлебоприемное предприятие» (далее-
ОАО «Арсеньевское ХПП», истец) обратилось в Арбитражный суд Тульской области с иском
к Казакову Алексею Николаевичу о возмещении ущерба в сумме, с учетом уточнения, 1 305
870 руб.

Истец пояснил, что ответчик работал директором ОАО «Арсеньевское ХПП» в период с
2009 года по 12 марта 2013. 19.07.2012 истец заключил с ГУП Тульской области «Тульский
государственный аграрный центр» (поклажедатель) договор №01-08/12/ХПП на хранение и
отгрузку продукции, по которому истец обязался принимать, хранить и отгружать
переданную ему на хранение поклажедателем продукцию (зерновые и зернобобовые культуры
урожая 2012 года). 22.02.2013 ответчик подал заявление об увольнении по собственному

желанию, на основании которого, в нарушение требований ст. 280 ТК РФ и п.5.1 трудового договора, издал приказ №25 от 7.03.2013 о собственном увольнении с 7.03.2013. Начиная с 11.03.2013, ответчик отсутствовал на рабочем месте. 12.03.2013 советом директоров ОАО «Арсеньевское ХПП» было принято решение о досрочном освобождении ответчика от должности директора с 12.03.2013 за прогул и назначении временно исполняющим обязанности директора этого общества Джумкова В.И., а также о проведении инвентаризации товарно-материальных ценностей общества в связи со сменой материально-ответственного лица. 12.03.2013 были опломбированы склады истца. Ответчик не осуществил передачу обществу документов и материальных ценностей, не принял участие в проведении инвентаризации. В результате инвентаризации, проведенной в период с 1.04.2013 по 22.04.2013, выявлена недостача принадлежащего ГУП Тульской области «Тульский государственный аграрный центр» зерна пшеницы 4 класса, находившейся на складе №1 на ответственном хранении истца в количестве 225540 кг. В результате проведенной истцом проверки установлено, что недостача возникла в период с 15.07.2012 (время опустошения и санитарной обработки склада №1) по 11.04.2013 (дата окончания инвентаризации). Причины образования недостачи не установлены. Ответчик, осуществлявший функции директора ОАО «Арсеньевское ХПП» и являвшийся в силу закона (ст. 277 ТК РФ) материально-ответственным лицом, не принял должных мер к обеспечению сохранности зерновых культур. Ответчик не принял на работу в ОАО «Арсеньевское ХПП» заведующего складом, не смотря на наличие такой должности в штатном расписании; не установил должный контроль за ключами от складов; ненадлежащим образом организовал охрану складской территории (забор в нескольких местах по периметру имел высоту чуть более 1 м., система видеонаблюдения за территорией была неисправна в период с июня 2012 по март 2013 года); в период с 1.08.2012 по 21.11.2013 в разгар приемки и отгрузки зерна использовавшиеся в ОАО «Арсеньевское ХПП» автомобильные весы находились в неисправном состоянии; после проведенного 21.11.2012 ремонта весов не была проведена обязательная поверка; за время работы ответчика в ОАО «Арсеньевское ХПП» не было проведено ни одной инвентаризации принятых на ответственное хранение товарно-материальных ценностей, не смотря на обнаружение в ворохе, принадлежавшем ООО «Плавское ХПП», 100 тн зерна пшеницы 4 класса и не смотря на обращение к ответчику главного бухгалтера ОАО «Арсеньевское ХПП» Скрипчук С.В. с требованием провести инвентаризацию находящего на хранении зерна.

Ответчик исковые требования истца не признал, пояснив, что 22.02.2013 подал заявление об увольнении по собственному желанию, предупредив, что работает до 7.03.2013. Не

получив никакого ответа на свое заявление, издал приказ о собственном увольнении с 7.03.2013. Протокол заседаний совета директоров от 25.02.2013 и 12.03.2013 считает написанным задним числом, поскольку он не был поставлен в известность о принятых решениях о рассмотрении его заявления об увольнении и проведении инвентаризации, хотя в период с 25.02.2013 по 07.03.2013 еще работал. Документы после увольнения ответчика из ОАО «Арсеньевское ХПП» продолжали находиться в обществе и их специальная передача не требовалась. Ссылка ответчика на то, что при увольнении заведующего складом летом 2012 года не была произведена инвентаризация, не может служить основанием для привлечения ответчика к материальной ответственности, т.к. перед приемкой нового урожая 2012 года в обществе 3.07.2012 была произведена зачистка складов и на хранении предприятия пшеницы не было. Перед началом приемки зерна в 2012 году была произведена аттестация всех измерительных приборов в лаборатории, переосвидетельствованы автомобильные весы. В ноябре 2012 года» ООО «Плавское ХПП» приняло решение о вывозе зерна с ОАО «Арсеньевское ХПП» к себе на предприятие. В первый же день отгрузки зерна возникли претензии по расхождению в весе отгружаемого и принимаемого зерна (при приемке оказалось на 700 кг меньше с каждого автомобиля). Было принято решение о проведении повторной поверки автомобильных весов. При проверке специалистами ТЦСМ было установлено, что весы находились в неисправном состоянии. Их отремонтировали. Ссылка истца на нежелание ответчика принять на работу заведующего складом, не обоснована. В общество обращались лица, желавшие работать в данной должности, но в связи с установленным собственниками общества требованием пройти анкетирование, а затем тестирование в Москве, отказывались от заключения трудового договора. Сложность в найме работников при таких условиях приема подтверждается тем, что в ОАО «Арсеньевское ХПП» должность заведующего складом остается вакантной до настоящего времени. Истец не доказал, что утрата зерна произошла до увольнения ответчика с должности директора, а не после и не доказал сам факт недостачи зерна. По вопросам сохранности зерна ответчиком были предприняты следующие мероприятия: в штате находилось четверо сторожей, осуществлявших круглосуточную охрану территории; территория предприятия обнесена по периметру забором высотой около двух метров (более низкий забор имеется около административного здания); на въездных воротах установлена видеокамера, фиксирующая въезд и выезд автомобилей. В связи с разрядом молнии видеокамера вышла из строя. Были вызваны специалисты, устранившие неполадки. Осенью 2012 года видеокамера также несколько дней не работала. Ответчик обнаружил причины сбоя в ее работе: штепсельные

разъемы видеокамеры и приемного устройства были разъединены. Работа видеокамеры была восстановлена. Преднамеренно ли была повреждена видеокамера какими-либо злоумышленниками или это могло произойти случайно при уборке его кабинета, ответчик не знает. Складские помещения составляют единый технологический комплекс, оборудованный транспортерами, что позволяет перемещать зерно внутри каждого склада и между складами, не вскрывая дверей. Пломбирование части складских помещений не препятствовало, как отгрузке зерна, так и перемещению его в другой склад. Поэтому, если предположить, что зерно фактически было утрачено, то это могло произойти в любое время с момента передачи зерна на склад до 11.04.2013, т.е. и после увольнения ответчика. Представленные истцом документы об инвентаризации с 8.04.2013 по 11.04.2013 не отражают фактических обстоятельств, т.к. в ходе данной инвентаризации не проверялось наличие всего имущества предприятия, а только содержание одного склада. При этом зерно при помощи технических средств могло быть перемещено в любой другой склад без нарушения пломб и привлечения персонала. Перед инвентаризацией было опломбировано три склада из шести, причем один из них пустой. Ответчик не был надлежащим образом уведомлен о предстоящей инвентаризации. Ссылка на телефонные переговоры от 19.03.2013 не обоснована, т.к. приказ, определяющий сроки проведения инвентаризации, был принят только 29.03.2013, поэтому ответчику не могли сообщить 19.03.2013 дату проведения инвентаризации. Телеграмма о необходимости участвовать в инвентаризации была направлена ответчику в день ее завершения. Данные представленного истцом журнала количественно-качественного учета хлебопродуктов опровергают результаты инвентаризации, свидетельствуя об отсутствии факта недостачи.

Судом установлено, что ответчик Казаков А.Н. работал в должности директора ОАО «Арсеньевское ХПП» со 2.11.2009 на основании трудового договора от 2.11.2009, заключенного сроком на 3 года, а затем на основании трудового договора от 1.11.2012 сроком на три года.

Решением совета директоров ОАО «Арсеньевское ХПП» от 25.02.2013 приняты решения:

на основании заявления Казакова А.Н. освободить его от занимаемой должности с 22.03.2013 в соответствии с п. 3 ст. 77 и ст. 280 ТК РФ;

с 23.03.2013 назначить на должность временно исполняющего обязанности директора Джумкова В.И.;

в связи с увольнением Казакова А.Н. назначить инвентаризацию, утвердить состав инвентаризационной комиссии.

Ответчик на совете директоров от 25.02.2013 отсутствовал, доказательств его приглашения на заседание совета директоров, либо вручения решения этого совета директоров отсутствуют.

Приказом № 25 от 7.03.2013 ответчик произвел свое увольнение с 7.03.2013 по собственному желанию и прекратил трудовую деятельность в ОАО «Арсеньевское ХПП».

Решением совета директоров ОАО «Арсеньевское ХПП» от 12.03.2013 решение этого совета директоров от 25.02.2013, в связи с отсутствием с 11.03.2013 на работе Казакова А.Н., было отменено. Совет директоров принял решения:

12.03.2013 досрочно освободить от должности директора Казакова А.Н. и расторгнуть с ним трудовой договор на основании подп. «а» п. 6 ст. 81 ТК РФ;

с 12.03.2013 назначить на должность временно исполняющего обязанности директора Джумкова В.И.;

в связи с увольнением Казакова А.Н. назначить инвентаризацию, утвердить состав инвентаризационной комиссии;

передачу документов, необходимых для проведения инвентаризации, осуществить в срок до 29.03.2013;

инвентаризационной комиссии приступить к работе 1.04.2013:

завершить работу инвентаризационной комиссии 22.04.2013.

11.03.2013 комиссией в составе главного бухгалтера, бухгалтера, зав. ПТЛ, охранника был издан приказ №25 об опломбировании 11.03.2011, в связи с увольнением директора Казакова А.Н., складов №1, 4, 5.

Актом №1 от 11.03.2011 об опломбировании складов подтверждается опломбирование складов №1, 4, 5 ОАО «Арсеньевское ХПП», расположенных по адресу Тульская обл., п. Арсеньево, ул. Зерновая, д.3.

29.03.2013 был издан приказ по ОАО «Арсеньевское ХПП» о назначении инвентаризационной комиссии, времени начала и окончания ее работы (1.04.2013 – 22.04.2013), причине инвентаризации (смена материально-ответственного лица), объекте инвентаризации: основные средства, основные фонды (зерно), материалы.

11.04.2013 инвентаризационной комиссией был составлен акт о том, что с 8.04.2013 по 11.04.2013 произведено взвешивание на автомобильных весах ГП-60 остатков пшеницы 4 класса, принадлежащей ГУП ТО «ТГАЦ», находящейся на складе №1 на ответственном хранении, которое фактически составило 373930 кг, по данным бухгалтерского учета 599470 кг, в итоге недостача составляет 225540 кг. Взвешенное зерно находится в складе №1, ворота

опломбированы, доступ в склад посторонних лиц исключен. К акту приложены ведомости отвесов.

В соответствии с инвентаризационной описью №1 от 5.06.2013 товарно-материальных ценностей и сличительной ведомостью №1 от 5.06.2013 по состоянию на 31.05.2013 по итогам инвентаризации установлена недостача пшеницы 4 класса в количестве 225150 кг. на сумму 1 700 314 руб. 46 коп.

Исследовав материалы дела, выслушав в прениях стороны, суд не усматривает оснований для удовлетворения исковых требований истца, исходя из следующего:

В соответствии с п. 3 ст. 53 ГК РФ лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу.

Ст. 71 Федерального закона «Об акционерных обществах» установлено, что:

1. Члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества (директор, генеральный директор), временный единоличный исполнительный орган, члены коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции), а равно управляющая организация или управляющий при осуществлении своих прав и исполнении обязанностей должны действовать в интересах общества, осуществлять свои права и исполнять обязанности в отношении общества добросовестно и разумно.

2. Члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества (директор, генеральный директор), временный единоличный исполнительный орган, члены коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции), равно как и управляющая организация или управляющий, несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания ответственности не установлены федеральными законами.

3. При определении оснований и размера ответственности членов совета директоров (наблюдательного совета), единоличного исполнительного органа общества (директора, генерального директора) и (или) членов коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции), а равно управляющей организации или управляющего должны быть приняты во внимание обычные условия делового оборота и иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

5. Общество или акционер (акционеры), владеющие в совокупности не менее чем 1 процентом размещенных обыкновенных акций общества, вправе обратиться в суд с иском к члену совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличному исполнительному органу общества (директору, генеральному директору), временному единоличному исполнительному органу общества (директору, генеральному директору), члену коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции), равно как и к управляющей организации (управляющему) о возмещении причиненных обществу убытков в случае, предусмотренном абзацем первым пункта 2 настоящей статьи.

В соответствии со ст. 277 ТК РФ руководитель организации несет полную материальную ответственность за прямой действительный ущерб, причиненный организации. В случаях, предусмотренных федеральными законами, руководитель организации возмещает организации убытки, причиненные его виновными действиями. При этом расчет убытков осуществляется в соответствии с нормами, предусмотренными гражданским законодательством.

В Постановлении Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 г. N 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» разъяснено, что:

неразумность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор принял решение без учета известной ему информации, имеющей значение в данной ситуации; до принятия решения не предпринял действий, направленных на получение необходимой и достаточной для его принятия информации, которые обычны для деловой практики при сходных обстоятельствах, в частности, если доказано, что при имеющихся обстоятельствах разумный директор отложил бы принятие решения до получения дополнительной информации (п.3);

в случаях недобросовестного и (или) неразумного осуществления обязанностей по выбору и контролю за действиями (бездействием) представителей, контрагентов по гражданско-правовым договорам, работников юридического лица, а также ненадлежащей организации системы управления юридическим лицом директор отвечает перед юридическим лицом за причиненные в результате этого убытки (пункт 3 статьи 53 ГК РФ). При оценке добросовестности и разумности подобных действий (бездействия) директора арбитражные суды должны учитывать, входили или должны ли были, принимая во внимание обычную деловую практику и масштаб деятельности юридического лица, входить в круг непосредственных обязанностей директора такие выбор и контроль, в том числе не были ли

направлены действия директора на уклонение от ответственности путем привлечения третьих лиц. О недобросовестности и неразумности действий (бездействия) директора помимо прочего могут свидетельствовать нарушения им принятых в этом юридическом лице обычных процедур выбора и контроля (п. 5);

По делам о возмещении директором убытков истец обязан доказать наличие у юридического лица убытков (п. 6).

В рассматриваемом случае ответчик, в нарушение ст. 280 ТК РФ, досрочно расторгнул трудовой договор с ОАО «Арсеньевское ХПП» до истечения месячного срока с момента предупреждения о своем увольнении работодателя.

Ответчик не предпринял мер к проведению инвентаризации товарно-материальных ценностей после обращения к нему главного бухгалтера Скрипничук С.В. о необходимости инвентаризации в связи с получением ООО «Плавское ХПП» 100 тн. зерна, приобретенного у ООО «Агрофирма», из вороха ГУП ТО «Аграрный центр» а также после того как обнаружил осенью 2012 года неисправность видеокамеры, дающую основание предполагать намеренное вмешательство в ее работу.

.Ответчик прекратил трудовые отношения с обществом, не выйдя на работу на следующий после подписанного им самим приказа об увольнении и не передав ответственным лицам ни документов общества, ни товарно-материальных ценностей, что не может расцениваться как добросовестные и разумные действия, с учетом отсутствия в указанный период заведующего складом, несущего полную материальную ответственность за вверенные ему ценности.

Ответчик не представил доказательств принятия им мер по ремонту автомобильных весов, неисправность которых зафиксирована актом ФБУ «Гульский ЦСМ от 1.08.2012, в период с 1 августа до ноября 2012 года, когда был произведен их ремонт.

Вышеназванные факты свидетельствуют о недобросовестном и неразумном поведении ответчика, как единоличного исполнительного органа хозяйственного общества.

Однако, не смотря на вышеуказанные факты, суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований истца о взыскании с ответчика ущерба.

Истец не доказал факта уведомления ответчика о дате начала инвентаризации, лишив ответчика возможности принять в ней участие.

Ссылки истца на уведомление ответчика по телефону суд считает голословными, поскольку содержание телефонных переговоров документально не зафиксировано, а пояснения истца и ответчика по этому вопросу не совпадают (ответчик утверждает, что его

уведомили лишь о возможности проведения инвентаризации, не указав дату начала ее проведения).

Истец не опровергнул пояснений ответчика о том, что складские помещения ОАО «Арсеньевское ХПП» составляют единый технологический комплекс, оборудованный транспортерами, что позволяет перемещать зерно внутри каждого склада и между складами, не вскрывая дверей и что пломбирование части складских помещений не препятствовало, как отгрузке зерна, так и перемещению его в другой склад.

На указанные пояснения ответчика истец указал лишь, что склад №1, в котором хранилась пшеница 4 класса, недостача которой обнаружена, был опломбирован и что предположение ответчика о том, что опломбирование не могло препятствовать перемещению пшеницы со склада, ничем не подтверждено.

Однако, по мнению суда, именно истец, как владелец складов, осведомленный и располагающий документами об устройстве складов и смонтированного в них оборудования, должен был представить доказательства того, что опломбирование складов № 1, 4, 5 полностью препятствовало передвижению находившегося в 1-ом складе зерна в иные склады, и последующей отгрузке зерна из этих складов. Истец не опроверг документально пояснений ответчика о соединении внутренних помещений складов галереями и транспортерами, позволяющими производить перемещение товарно-материальных ценностей без вскрытия опломбированных дверей.

Суд считает обоснованными и пояснения ответчика о том, что представленный истцом журнал количественно-качественного учета хлебопродуктов урожая 2012 года опровергает содержание результатов инвентаризации о недостаче пшеницы 4 класса в количестве 225540 кг.

В инвентаризационной описи №1 от 11.04.2013 товарно-материальных ценностей (пшеница 4 кл. 18-22%) закреплены следующие результаты - количество по данным бухгалтерского учета 599470 кг, фактически в наличии 373930 кг, недостача составляет 225540 кг.

Из составленного истцом расчета взыскиваемой суммы следует, что истец с ответчика взыскивает стоимость указанной недостачи, рассчитывая ее по цене приобретения (5.8 руб. за 1 кг).

В журнале количественно-качественного учета хлебопродуктов урожая 2012 по состоянию на 14.01.2013 значится остаток пшеницы в количестве 607560 кг.

По состоянию на 8.05.2013 (первой записи после проведения инвентаризации) значится отгрузка пшеницы в количестве 25000 кг, 28380 кг, остаток после отгрузки 554180 кг, т.е. по состоянию на начало указанной даты на складе было 607560 кг пшеницы 4 класса, а не 373930 кг, как это указано в инвентаризационной описи.

Факт наличия на складе ОАО «Арсеньевское ХПП» по состоянию на начало 8.05.2013 607560 кг пшеницы подтверждается и последующими записями в этом журнале о реализации в период с 8 по 28 мая 2014 года 374320 кг пшеницы. После реализации такого количества пшеницы, превышающего зафиксированный в инвентаризационных документах фактический остаток (373930 кг), на складе не должно было остаться пшеницы, однако по состоянию на указанную дату в журнале количественно-качественного учета зафиксирован остаток 233240 кг. При этом очевидно, что ответчик после своего увольнения 7.03.2013 не мог иметь никакого отношения к составлению данного журнала.

С учетом изложенного, поскольку истец не доказал отсутствие возможности перемещения хранившейся в 1-ом складе пшеницы в иные склады и полной инвентаризации всех складов, а также расхождений между данными инвентаризации и журнала количественно-качественного учета хлебопродуктов урожая 2012 года, ставящих под сомнение сам факт недостачи, суд считает исковые требования истца к ответчику не подлежащими удовлетворению.

Руководствуясь статьями 102, 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Отказать полностью открытому акционерному обществу «Арсеньевское хлебоприемное предприятие» в удовлетворении исковых требований к Казакову Алексею Николаевичу.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 26059 руб. и на производство судебной экспертизы в сумме 20000 руб. отнести на открытое акционерное общество «Арсеньевское хлебоприемное предприятие».

Возвратить открытому акционерному обществу «Арсеньевское хлебоприемное предприятие» из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 3944 руб. 14 коп.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Двадцатый арбитражный апелляционный суд, жалоба подается через Арбитражный суд Тульской области.

Судья

Л.Д. Тажеева