



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

Красноармейский проспект, 5, г.Тула, 300041

Тел./Факс (4872) 250-800; E-mail: a68.info@arbitr.ru; <http://www.tula.arbitr.ru>

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Тула

Дело № А68-4921/2014

резюмирующая часть оглашена «24» марта 2015 года

полный текст изготовлен «26» марта 2015 года

Арбитражный суд Тульской области в составе судьи И.В. Козловой, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания М.А. Асеевой, рассмотрев в судебном заседании заявление Шестова Михаила Николаевича к обществу с ограниченной ответственностью «Авто Лайф» (ИНН 7107518006, ОГРН 1097154019203) об установлении требований,

при участии:

от заявителя: Шестов М.Н. пасп., Шарыгин С.И. по дов., пасп.

от конкурсного управляющего: не явился, уведомлен.

### УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Тульской области от 23 января 2015 года общество с ограниченной ответственностью «Авто Лайф» (далее – ООО «Авто Лайф») признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Кочетков Дмитрий Александрович.

Шестов Михаил Николаевич (далее - Шестов М.Н., заявитель) обратился в арбитражный суд с заявлением о включении требований в размере 340 100 руб. основного долга, 187 055 руб. неустойки, 43 403 руб. 30 коп. убытков, 5 000 руб. компенсации морального вреда, 17 000 руб. расходов на оплату услуг представителя, 287 779 руб. 15 коп. штрафа в реестр требований кредиторов ООО «Авто Лайф».

Конкурсный управляющий в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения заявления уведомлен. Возражений по заявленным требованиям не представил.

Суд считает возможным рассмотреть заявленные требования в отсутствие конкурсного управляющего в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, суд считает заявленные требования обоснованными по следующим основаниям:

Согласно абзацу 2 пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве в ходе конкурсного производства установление размера требований кредиторов осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 100 настоящего Закона.

В соответствии с пунктом 1 статьи 100 Закона о банкротстве кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в любой момент в ходе внешнего управления. Указанные требования включаются внешним управляющим или реестродержателем в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

Возражения относительно требований кредиторов могут быть предъявлены в арбитражный суд внешним управляющим, представителем учредителей (участников) должника или представителем собственника имущества должника - унитарного предприятия, а также кредиторами, требования которых включены в реестр требований кредиторов. Такие возражения предъявляются в течение тридцати дней с даты направления внешним управляющим кредиторам уведомлений о получении требований кредитора (пункт 3 статьи 100 настоящего Федерального закона).

В обоснование требований заявителем представлено решение Кимовского городского суда Тульской области от 28.06.2013 по гражданскому делу № 2-439/2013, которое вступило в законную силу 07.08.2013.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 24 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", если конкурсные кредиторы полагают, что их права и законные интересы нарушены судебным актом, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование (в частности, если они считают, что оно является необоснованным по причине недостоверности доказательств либо ничтожности сделки), то на этом основании они, а также арбитражный управляющий вправе обжаловать в общем установленном процессуальным законодательством порядке указанный судебный акт, при этом в случае пропуска ими срока на его обжалование суд вправе его восстановить с учетом того, когда подавшее жалобу лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов.

Доказательств отмены в установленном законом порядке решения от 28.06.2013 по гражданскому делу № 2-439/2013, так и доказательств его исполнения, в материалы дела не представлено.

Согласно абзацу второму пункта 10 статьи 16 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» разногласия по требованиям кредиторов или уполномоченных органов, подтвержденным вступившим в законную силу решением суда в части их состава и размера, не подлежат рассмотрению арбитражным судом, а заявления о таких разногласиях подлежат возвращению без рассмотрения, за исключением разногласий, связанных с исполнением судебных актов или их пересмотром.

Вышеуказанная правовая позиция нашла свое отражение в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 24.09.2012 № 1609 в ходе рассмотрения жалобы ОАО "Южная многоотраслевая корпорация" об оспаривании конституционности абзаца второго пункта 10 статьи 16 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", примененного в его деле судом, в котором суд указал, что согласно пункту 10 статьи 16 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" разногласия по требованиям кредиторов или уполномоченных органов, подтвержденным вступившим в законную силу решением суда в части их состава и размера, не подлежат рассмотрению арбитражным судом, а заявления о таких разногласиях подлежат возвращению без рассмотрения, за исключением разногласий, связанных с исполнением судебных актов или их пересмотром (абзац второй).

Данное положение, направленное, в том числе, на реализацию принципа обязательности судебного акта (статья 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статья 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), само по себе не может рассматриваться как нарушающее конституционные права и свободы заявителя, указанные в его жалобе.

Кроме того, в силу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, суд признает требования Шестова М.Н. в размере 340 100 руб. основного долга, 187 055 руб. неустойки, 43 403 руб. 30 коп. убытков, 5 000 руб. компенсации морального вреда, 17 000 руб. расходов на оплату услуг представителя,

287 779 руб. 15 коп. штрафа обоснованными и подлежащими включению в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Авто Лайф».

Руководствуясь статьями 156, 159, 184, 223 АПК РФ, статьями 100 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

Установить требования Шестова Михаила Николаевича в размере 340 100 руб. основного долга, 187 055 руб. неустойки, 43 403 руб. 30 коп. убытков, 5 000 руб. компенсации морального вреда, 17 000 руб. расходов на оплату услуг представителя, 287 779 руб. 15 коп. штрафа.

Конкурсному управляющему включить требования Шестова Михаила Николаевича в размере 340 100 руб. основного долга, 187 055 руб. неустойки, 43 403 руб. 30 коп. убытков, 5 000 руб. компенсации морального вреда, 17 000 руб. расходов на оплату услуг представителя, 287 779 руб. 15 коп. штрафа в третью очередь реестра требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Авто Лайф».

Определение может быть обжаловано в Двадцатый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня принятия.

Судья

И.В.Козлова