

Вывести список дел, назначенных на дату



27.01.2016



Поиск информации по делам

Решение по гражданскому делу



Информация по делу №2-28/2014 (2-1597/2013;) ~ М-1599/2013

РЕШЕНИЕ Именем Российской Федерации

12 февраля 2014 года г.Алексин Тульской области

Алексинский городской суд Тульской области в составе:

председательствующего Стрыгиной Л.А.,

при секретаре Беловой Е.В.,

с участием истца Халиной А.Г. и ее представителя по ордеру адвоката,

представителя ответчиков Алексеевой Т.В., Талашко А.В., третьего лица Талашко А.А. по доверенностям,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-28/2014 по иску Халиной Анны Георгиевны к Алексеевой Татьяне Викторовне, Талашко Александру Владимировичу о признании недействительным и ничтожным договора дарения, применении последствий недействительности ничтожной сделки в виде возврата в собственность доли в праве на квартиру, прекращении права собственности на долю в праве на квартиру, признании права собственности на долю в праве на квартиру, признании недействительным договора займа в части выплаты процентов и передачи в залог квартиры, установил:

Халина А.Г. обратилась в суд с иском к Алексеевой Т.В. о признании договора дарения 1/2 доли в праве на квартиру по адресу:, заключенного между Халиной А.Г. и Алексеевой Т.В. ничтожной сделкой, прекращении права собственности Алексеевой Т.В. на 1/2 доли в праве собственности на указанную квартиру, признании за ней права собственности на 1/2 доли в праве собственности на указанную квартиру.

В обоснование исковых требований указала, что между ней, Халиной А.Г. и Алексеевой Т.В. был заключен договор дарения 1/2 доли в праве на квартиру по адресу: Договор дарения был зарегистрирован в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тульской области. За Алексеевой Т.В. зарегистрировано право собственности на 1/2 доли вышеуказанной квартиры.

Данный договор является притворной сделкой, совершенной с целью прикрыть договор залога.

В ноябре года она выкупила торговый павильон, расположенный по адресу: В году она познакомилась с Талашко, которая предложила ей деньги на обустройство торговой палатки и проведение коммуникаций.

В декабре года Талашко Алина передала ей денежную сумму в размере руб.

Она написала расписку, в которой указала, что денежную сумму в размере руб. взяла у Талашко Александра - мужа Талашко Алины - и взяла обязательство вернуть в декабре 2016 года денежную сумму в размере руб.

При написании расписки Талашко А. предложила ей заключить договор залога 1/2 доли в праве собственности на квартиру по адресу: Она передала Талашко Алине свидетельство о праве собственности на указанную квартиру для составления договора залога.

..... Талашко А. предоставила ей на подпись договор дарения 1/2 доли в праве собственности на вышеуказанную квартиру на имя Алексеевой Т.В. -матери Талашко Алины- и объяснила, что заключить договор залога квартиры они не смогут, так как в регистрационной палате для регистрации договора залога квартиры требуется справка о наличии другого жилья. Поэтому они договорились, что данный договор дарения заключается с целью обеспечения договора займа.

Однако в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тульской области с заявлением о регистрации договора дарения она не обращалась, доверенность на право представления ее интересов в УФС государственной регистрации, кадастра и картографии по Тульской области она не давала, свою подпись в получении документов из регистрационной палаты она нигде не ставила.

С января года по сентябрь года она выплатила Талашко А. денежную сумму в размере руб., расписок о передаче указанной суммы Талашко ей не дала.

В сентябре года Талашко А. потребовала от нее денежную сумму в размере руб. и стала угрожать продажей доли в вышеуказанной квартире.

..... ее сестра сделала запрос в Управление Росреестра, и получила выписку из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним, согласно которой квартира принадлежит на праве общей долевой собственности ее несовершеннолетнему сыну (1/2 доля в праве) и Алексеевой Т.В. (1/2 доля в праве).

Считает, что государственная регистрация права не является бесспорным доказательством законности сделки, так как в соответствии со ст.2 ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» зарегистрированное право может быть оспорено в судебном порядке.

Она не имела намерения отчуждать незнакомому ей человеку свою долю в праве собственности на квартиру. Воля была направлена на совершение сделки по залогу квартиры.

Данная квартира является единственным для нее местом проживания. Кроме нее в квартире проживают ее несовершеннолетний сын и ее мать

С Алексеевой Т.В. она не знакома, в спорной квартире Алексеева Т.В. никогда не была, никаких причин дарить ей свою долю в праве собственности на квартиру у нее не было. После подписания договора дарения она по-прежнему как собственник несет бремя расходов: оплачивает квартплату, коммунальные платежи и т.д.

Договор дарения 1/2 доли в праве на квартиру нарушает права ее несовершеннолетнего сына

Полагает, что ее правовая неграмотность привела к нарушению прав ее несовершеннолетнего сына, к тому, что он может остаться проживать в квартире с совершенно посторонним для него человеком. В настоящий момент она осознает, что ее излишняя доверчивость привела к неисполнению ее обязанности как матери защищать интересы своего ребенка, в том числе и жилищные.

Впоследствии Халина А.Г. дополнила иски требования и просила суд признать недействительным договор дарения 1/2 доли в праве на квартиру, расположенную по адресу:, применить последствия недействительности сделки в виде возврата ей в собственность 1/2 доли в праве на квартиру по адресу:, и прекращения права собственности на указанное имущество Алексеевой Т.В., признать недействительным договор займа между ней и Талашко А.В., в части выплаты ему процентов в сумме рублей и передачи в залог квартиры, расположенной по адресу:, мотивируя тем, что заключила указанные сделки под влиянием заблуждения относительно природы сделки, вследствие стечения тяжелых обстоятельств на крайне невыгодных для себя условиях.

В судебном заседании истец Халина А.Г. заявленные требования поддержала, просила их удовлетворить. Пояснила, что в декабре года она написала расписку, что взяла в долг у Талашко А.В. рублей, расписку передала Талашко А.А. После этого получила денежный перевод от Талашко А.А. из в сумме руб., в январе года Талашко А.А. привезла ей рублей, весной года-..... рублей, а рублей она брала в долг у Талашко А.А. до указанных событий. В январе года Талашко А.А. привезла ей договор, который она подписала, не читая. Она подписывала договор дарения 1/2 доли квартиры от года. Впоследствии Талашко Алина привозила ей документы, которые она подписывала, однако сама в регистрационном центре она не была. В конце января года Талашко А.А. привезла ей договор от с отметкой о регистрации. В период с января года по сентябрь года она частями выплатила Талашко Алине в счет долга рублей, однако доказательств представить не может, т.к. за получение денег Талашко А.А. не расписывалась. Доказательств займа и залога представить не может, т.к. расписка осталась у Талашко А.А.

Представитель истца Халиной А.Г. по доверенности в суд не явилась, о дате, месте и времени судебного заседания извещена надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомила. Ранее в судебном заседании пояснила, что в сентябре года ей позвонила Талашко А.А. и сказала, что ее сестра Халина А.Г. должна ей рублей и что деньги надо вернуть, иначе она продаст квартиру. Об обстоятельствах долга и заключения договора дарения квартиры знает со слов сестры Халиной А.Г. Впоследствии, у которого была доверенность от Алексеевой Т.В., сообщил, что он является хозяином квартиры, и стал требовать за часть квартиры рублей. Они обратились в полицию и прокуратуру, а затем- в суд.

Представитель истца Халиной А.Г. по ордеру адвокат заявленные требования с учетом дополнений поддержала, просила их удовлетворить. Пояснила, что данный договор является не только притворной сделкой, но и заключен Халиной А.Г. под влиянием заблуждения. Талашко А.А. убедила ее заключить сделку дарения в связи с тем, что она получила от нее рублей в середине декабря года. Однако, расписка была Халиной А.Г. выдана на

имя Талашко А.В., в которой она обязалась не только возратить долг в сумме рублей и выплатить проценты в сумме рублей, но и передать в залог 1/2 долю квартиры, расположенной по адресу:

Полагает, что поскольку в Управлении Росреестра Халина А.Г. не писала заявление о переходе права собственности, доверенности на совершение указанных действий она не выдавала, то запись в ЕГРП от должна быть погашена. Поскольку Халина А.Г. подписи на заявлениях в Управление Росреестра, квитанции об уплате госпошлины выполнены не ей, произведенные на основании них записи также свидетельствуют о недействительности сделки. Следовательно, должны быть применены последствия недействительности сделки в виде возврата ей 1/2 доли в праве собственности на квартиру расположенную по адресу:

Расписка о получении Халиной А.Г. денег в долг под проценты в сумме рублей и под залог недвижимого имущества была написана вынужденно, вследствие стечения тяжелых обстоятельств на крайне невыгодных для себя условиях, поскольку у нее были долги на общую сумму около рублей, и банки ей в выдаче кредита отказывали. Таким образом, данная сделка является кабальной, а следовательно, недействительной в соответствии с ч.1 ст.179 УК РФ в части уплаты ею процентов в сумме рублей и залога имущества.

Ответчики Алексеева Т.В., Талашко А.В. в суд не явились, о месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомили.

Третье лицо Талашко А.А. не явилась, о дате, месте и времени судебного заседания извещена надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомила.

Представитель ответчиков Алексеевой Т.В., Талашко А.В., третьего лица Талашко А.А. по доверенностям возражал против удовлетворения заявленных требований, просил применить срок исковой давности к заявленным требованиям, так как стороны заключили договор дарения года, регистрация перехода права по нему произошла года, считает, что срок исковой давности начинает течь с указанной даты и истекает года. Со слов Алексеевой Т.В., она лично подписала договор дарения и документы в Алексинском отделе Управления Росреестра по Тульской области. Мотивы совершения договора дарения ей неизвестны. Со слов Талашко А.В. ему известно, что расписки о долге между ним и Халиной А.Г. не существует. Со слов Талашко А.А., у нее также не имеется расписки Халиной А.А. о долге. Наличие долга Халиной А.Г. перед Талашко А.В. Талашко А.А. и Талашко А.В. отрицают.

Представитель третьего лица территориального отдела по Алексинскому району Тульской области по семейной, демографической политике, опеке и попечительству не явился, о дате, месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом, в адресованном суду ходатайстве просили рассмотреть дело без их участия.

Представитель третьего лица Управления Росреестра по Тульской области не явился, о дате, месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомили.

Выслушав объяснения участников процесса, исследовав письменные доказательства, имеющиеся в материалах дела, суд приходит к следующему.

Право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества (п.2 ст.218 ГК РФ).

В силу п. 2 ст. 209 ГК РФ собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

Согласно п.1 ст.421 ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключение договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

В соответствии с ч.1 ст.572 ГК РФ по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом. При наличии встречной передачи вещи или права либо встречного обязательства договор не признается дарением. К такому договору применяются правила, предусмотренные пунктом 2 статьи 170 настоящего Кодекса.

На основании ч.1 ст.432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида.

Судом установлено, что Управлением Росреестра по Тульской области, на основании договора передачи, заключенного с МО г.Алексина и Алексинский район от года, произведена государственная регистрация права общей долевой собственности, доля в праве 1/2, на трехкомнатную квартиру, общая площадь кв.м., по адресу:, кадастровый номер, иные участники общей долевой собственности -, доля в праве 1/2, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права серии

В связи с заключением брака изменила фамилию на Халину.

Халина А.Г. зарегистрирована по адресу:, с года, совместно с ней зарегистрированы, года рождения,, что подтверждается выпиской из похозяйственной книги от года.

..... между Халиной А.Г. и Алексеевой Т.В. заключен договор дарения 1/2 доли в праве общей долевой собственности на трехкомнатную квартиру по адресу:, общей площадью кв.м., по которому Халина А.Г. подарила Алексеевой Т.В. 1/2 доли в праве на указанную квартиру.

..... Алексеева Т.В. и Халина А.Г., на основании договора дарения 1/2 доли в праве на квартиру от года, обратились в Управление Росреестра по Тульской области с заявлениями о регистрации договора дарения и регистрации перехода права долевой собственности на объект недвижимого имущества: трехкомнатную квартиру, адрес:

По состоянию на правообладателями трехкомнатной квартиры, назначение: объекты жилого комплекса, площадью кв.м., расположенной по адресу:, каждый в 1/2 доле, являются и Алексеева Т.В., что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от года.

Судом установлено, что до настоящего времени истица, ее сын и ее мать проживают в спорной квартире, истица несет обязанности по содержанию квартиры, что подтверждается представленными квитанциями.

В соответствии с пунктом 1 статьи 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В силу пункта 1 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Согласно пункту 2 статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу статьи 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В судебном заседании Халина А.Г. подтвердила, что собственноручно подписала договор дарения принадлежащей ей 1/2 доли квартиры от года.

Суд установил, что переход права собственности на квартиру в установленном законом порядке зарегистрирован в Управлении Росреестра по Тульской области на основании личных заявлений Халиной А.Г.и Алексеевой Т.В., что подтверждается копией материалов регистрационного дела.

Судом установлено также, что в заявлении от о регистрации перехода права долевой собственности вх. №....., расписке в получении документов на государственную регистрацию от года, заявлении от о регистрации договора дарения, вх. №....., расписке о получении документов на государственную регистрацию от года, подпись от имени Халиной А.Г. выполнена ею собственноручно, что подтверждается заключением почерковедческой экспертизы.

Подписав договор дарения и документы в регистрационном деле, Халина А.Г. выразила свою волю на заключение и государственную регистрацию указанной сделки.

Доводы Халиной А.Г. о том, что подписи на документах в материалах регистрационного дела, выполнены не ей, опровергаются заключением почерковедческой экспертизы.

Согласно заключения эксперта ООО «.....» от подписи от имени Халиной А.Г. в архивном деле правоустанавливающих документов на квартиру по адресу:, а именно в заявлении от о регистрации перехода права долевой собственности вх.№..... расписке в получении документов на государственную регистрацию от года, заявлении от о регистрации договора дарения, вх. №....., расписке в получении документов на государственную регистрацию от года, выполнены Халиной А.Г. Подпись в расписке в получении документов на государственную регистрацию от года, расположенная второй по порядку в левом нижнем углу

выполнена не Халиной А.Г., а другим лицом. Установить, кем Халиной А.Г. или иным лицом выполнена подпись от ее имени, расположенная в копии квитанции об уплате Халиной А.Г. государственной пошлины от года, не представилось возможным.

Заключение почерковедческой экспертизы суд признает достоверным доказательством, поскольку оно выполнено экспертом, имеющим право на проведение почерковедческой экспертизы, на основании определения суда о назначении экспертизы, эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, выводы эксперта мотивированы, сделаны с использованием научных методов, сторонами не оспаривались.

Доводы истицы о том, что она не подписывала документов, имеющих в материалах дела правоустанавливающих документов, опровергаются заключением почерковедческой экспертизы, а потому суд признает их необоснованными.

Факт учинения подписи в расписке в получении документов на государственную регистрацию от года, расположенной второй по порядку в левом нижнем углу не Халиной А.Г., а другим лицом, не имеет правового значения для рассматриваемого спора, поскольку указанная подпись расположена в части расписки, не содержащей какого либо текста. Подпись от имени Халиной А.Г. в той части расписки, в которой имеется текстовое содержание, как установлено в заключении эксперта, выполнена собственноручно Халиной А.Г. Наличие какой либо подписи в копии квитанции об уплате Халиной А.Г. государственной пошлины от года, также не имеет правового значения для рассматриваемого спора.

В ходе рассмотрения дела судом установлено, что оспариваемый договор дарения по своей форме и содержанию соответствует требованиям, установленным действующим гражданским законодательством.

В судебном заседании истица подтвердила, что договор дарения ею подписан собственноручно. Указанный договор не содержит никаких встречных обязательств, сторонами согласованы все существенные условия договора, в договоре четко выражены его предмет и воля сторон, подробно описаны условия договора дарения, в договоре разъясняются последствия подписания договора.

Суду не представлены достаточные, допустимые и достоверные доказательства того, что ответчик нарушил право истца на свободное волеизъявление при заключении оспариваемого договора.

Довод истицы об отсутствии у нее намерения дарить 1/2 доли в праве на квартиру и о передаче указанной доли в залог в обеспечение договора займа подлежит отклонению, поскольку опровергается представленным в материалы дела договором дарения, свою подпись в котором истица не оспаривала.

В соответствии с пунктом 2 статьи 170 ГК РФ притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа сделки применяются относящиеся к ней правила.

Для признания сделки недействительной по основанию притворности должно быть доказано, что притворная сделка совершается лишь для вида, когда намерение сторон направлено на достижение иных правовых последствий, вытекающих из прикрываемой сделки.

Исходя из представленных доказательств, суд приходит к выводу, что отсутствуют основания для признания договора дарения недействительным по пункту 2 статьи 170 ГК РФ, поскольку истцом в нарушение положений ст. 56 ГПК РФ не представлены доказательства притворности сделки, а именно доказательств того, что спорная сделка дарения была совершена лишь для вида, когда намерение истицы было направлено не на безвозмездное отчуждение спорного имущества в пользу Алексеевой Т.В., а на заключение договора залога.

Судом установлено, что договор дарения от составлен в письменной форме, сторонами не оспаривается, что он подписан ими лично, договор зарегистрирован в Управлении Росреестра по Тульской области, в нем согласованы все существенные условия.

В статье 179 ГК РФ в редакции, действующей на момент заключения оспариваемого договора, определено, что сделка, совершенная под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения одной стороны с другой стороной, а также сделка, которую лицо должно было совершить вследствие стечения тяжелых обстоятельств на крайне невыгодных для себя условиях, чем другая сторона воспользовалась (кабальная сделка), может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

Существенное значение имеет заблуждение относительно природы сделки либо тождества или таких качеств ее предмета, которые значительно снижают возможности его использования по назначению. Заблуждение относительно мотивов сделки не имеет существенного значения, поэтому довод истицы, что стороны не были знакомы до заключения договора дарения, не имеет правового значения для рассматриваемого спора, поскольку в соответствии с положениями ст. 209 ГК РФ собственник вправе распоряжаться принадлежащим ему имуществом по своему усмотрению.

Довод истицы о том, что она подписала договор дарения под влиянием заблуждения, в судебном заседании подтверждения не нашел, т.к. судом установлено, что истица подписала договор дарения, из которого однозначно следует, что она заключает не договор залога, а договор дарения принадлежащей ей доли в праве на квартиру.

Доказательств, которые могли бы подтвердить заблуждение относительно природы сделки в силу возраста или состояния здоровья, особенностей личности, истица суду не представила.

Оценивая реальность намерений сторон на совершение оспариваемого договора, а также то, что Халина А.Г., являясь законным владельцем жилого помещения, в соответствии с п. 2 ст. 209 ГК РФ, распорядилась принадлежащим ей имуществом и произвела его отчуждение в пользу Алексеевой Т.В. по договору дарения в соответствии со ст. 572 ГК РФ, договор дарения сторонами был исполнен - было зарегистрировано право собственности одаряемого, суд приходит к выводу о том, что оснований полагать, что участники сделки при заключении оспариваемого договора стремились к достижению правового результата, отличного от правовых последствий договора дарения, не имеется.

В соответствии со ст. 807-808 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодателем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

В соответствии с положениями ст. 339 ГК РФ в договоре о залоге должны быть указаны предмет залога и его оценка, существо, размер и срок исполнения обязательства, обеспечиваемого залогом. В нем должно также содержаться указание на то, у кого из сторон находится заложенное имущество.

Договор о залоге должен быть заключен в письменной форме.

В соответствии с положениями ст. 162 ГК РФ несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства.

Утверждение Халиной А.Г. о притворности сделки дарения не подтверждено действиями ответчика о его намерении передать денежные средства под залог спорного объекта недвижимости. При этом суд учитывает, что договор залога между сторонами, заключенный в письменной форме в соответствии с положениями ст. 162, 339 ГК РФ, суду не был представлен; доказательств передачи денежных средств по договору займа суду также не представлено.

Несоблюдение письменной формы сделки лишает истицу права ссылаться в подтверждение сделок займа и залога и их условий на показания свидетеля

Таким образом, стороной истца в соответствии со ст. 56 ГПК РФ не подтверждено, что намерение истца и ответчика было направлено на достижение иных правовых последствий, вытекающих из прикрываемой сделки.

Суд полагает, что Халина А.Г., реализовывая свои права собственника имущества, могла распорядиться им любым образом, предусмотренным действующим законодательством, в том числе путем заключения договора дарения, о чем свидетельствуют представленные в деле доказательства.

..... действуя в интересах Халиной А.Г., обращалась в МОМВД России «Алексинский» с заявлением по факту незаконной регистрации 1/2 доли в праве собственности на квартиру Алексеевой Т.В.

Постановлением оперуполномоченного ОЭБ и ПК МО МВД России «Алексинский» ТО от в возбуждении уголовного дела по заявлению в отношении Талашко А.А. и Алексеевой Т.В. по ст.159 УК РФ отказано по основанию, предусмотренному п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ.

Судом не установлено нарушения жилищных прав несовершеннолетнего, поскольку предметом спора является доля истца в праве общей долевой собственности на квартиру, а не доля несовершеннолетнего. После заключения договора дарения несовершеннолетний до настоящего времени проживает в указанной квартире вместе с матерью Халиной А.Г. и бабушкой

Кроме того, в ходе судебного разбирательства по делу представителем ответчиков заявлено о пропуске срока исковой давности.

В соответствии с положениями ст. 166, ч.2 ст. 170, ст. 179 ГК РФ притворная сделка отнесена к ничтожным, сделка, совершенная под влиянием заблуждения - к оспоримым.

В соответствии с п.2 ст. 181 ГК РФ срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий недействительности составляет один год.

Согласно положениям статей 195, 196 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Общий срок исковой давности устанавливается в три года.

В силу части 2 статьи 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В соответствии с частью 1 статьи 200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Оспариваемая сделка дарения совершена года, регистрация перехода права произошла года, истец обратился в суд года.

На исковые требования Халиной А.Г. о признании договора дарения ничтожной сделкой и применении последствий ее недействительности вследствие ее притворности распространяется срок исковой давности 1 год, срок исковой давности истек года, а потому суд приходит к выводу, что исковые требования в указанной части не подлежат удовлетворению и за пропуском срока исковой давности.

На исковые требования Халиной А.Г. о признании недействительным договора дарения, совершенного под влиянием заблуждения, имеющего существенное значение, и вследствие стечения тяжелых обстоятельств на крайне невыгодных для себя условиях, и применении последствий недействительности сделки, распространяется общий срок исковой давности в три года, и указанный срок к моменту обращения истицы в суд по этому основанию не истек.

Однако, учитывая, что суду не представлено допустимых и достоверных доказательств заключения сторонами договора займа и договора залога 1/2 доли в праве спорной квартиры, суд приходит к выводу, что не имеется оснований для признания недействительным договора займа между истицей и Талашко А. В. в части выплаты ему процентов в сумме рублей и передачи в залог квартиры по адресу:

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу, что исковые требования Халиной А.Г. к Алексеевой Т.В. и Талашко А.В., являются необоснованными и не подлежат удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

решил:

в иске Халиной Анны Георгиевны к Алексеевой Татьяне Викторовне, Талашко Александру Владимировичу о признании недействительным и ничтожным договора дарения 1/2 доли в праве на квартиру по адресу:, заключенного года, применении последствий недействительности ничтожной сделки в виде возврата Халиной Анне Георгиевне указанного имущества, прекращения права собственности Алексеевой Татьяны Викторовны и признании права собственности Халиной Анны Георгиевны на 1/2 долю в праве на указанную квартиру, признании недействительным договора займа между Халиной Анной Георгиевной и Талашко Александром Владимировичем в части выплаты процентов в сумме руб. и передачи в залог квартиры по адресу:, - отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Тульский областной суд через Алексинский городской суд Тульской области в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья