

[Вывести список дел, назначенных на дату](#)

27.01.2016

[Поиск информации по делам](#)

## Решение по гражданскому делу

**Информация по делу №2-827/2014 ~ М-459/2014**

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

11 апреля 2014 год г. Тула

Центральный районный суд г. Тулы в составе:

председательствующего Гришиной Л.Ю.,

при секретаре Румянцевой Я.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по иску Степанова Александра Вячеславовича к Безлепкиной Жанне Николаевне, Зориковой Нине Ивановне, Степановой Татьяне Николаевне, Администрации г. Тулы о признании права собственности в порядке наследования и по встречному иску Зориковой Нины Ивановны к Безлепкиной Жанне Николаевне, Степанову Александру Вячеславовичу, Степановой Татьяне Николаевне, Администрации г. Тулы о признании права собственности в порядке наследования,

установил:

Степанов А.В. обратился в суд с иском к Безлепкиной Ж.Н. о признании права собственности в порядке наследования.

В обоснование заявленных требований указал на то, что жилой <адрес> на праве общей долевой собственности принадлежал ФИО4 и ФИО11 на основании договора купли-продажи ль ДД.ММ.ГГГГ года.

Истец утверждает, что после приобретения дома, ФИО4 со своей супругой ФИО6 без надлежащего разрешения на земельной участке возвели отдельно стоящие строения: лит. «А2», лит. «а», лит. «а1», «Б» (<адрес>) и проживали в них до смерти ФИО4, то есть до ДД.ММ.ГГГГ года.

ФИО11 на земельном участке также возвел отдельно стоящее строение, состоящее из лит. «А1», лит. «А3», лит. «а4», лит. «а5» (<адрес>).

После смерти ФИО4 его имущество приняла его супруга ФИО6 Дочь умершего ФИО12 наследственные прав не оформляла.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО6 умерла. При жизни ФИО6 оставила завещание, согласно которому все принадлежащее ей имущество она завещала своему внуку - истцу ФИО7

На момент смерти ФИО6 домовладение по адресу: <адрес> состояло из жилого дома: лит. «А2», лит. «а», лит. «а1», лит. «Б» и ? доли в праве на сарай с пристройками: лит. «А», лит. «а1», лит. «а2», лит. «а3», лит. «г2».

По утверждению истца, он фактически принял наследственное имущество ФИО6, поскольку забрал принадлежащие ей вещи и после её смерти пользуется жилым домом.

При оформлении технического паспорта возникла ошибка, которая заключается в том, что в качестве собственника ? доли жилого дома по адресу: <адрес> (лит. «А2», лит. «а», лит. «а1», лит. «Б») является ФИО5 – наследник умершего ФИО11

Наследником умершего ФИО5 является Безлепкина Ж.Н., которая унаследовала ? долю в праве на жилой дом по адресу: <адрес>, состоящего из лит. «А1», лит. «А3», лит. «а4», лит. «А5» и ? доли в праве на сарай с пристройками (лит. «А», лит. «а1», лит. «а2», лит. «а3», лит. «г2», а всего 4/8 доли в праве на жилой дом.

Истец указывает, что для оформления наследственных прав он обратился к нотариусу г. Тулы, однако в выдаче свидетельства о праве на наследство по завещанию ему было отказано, поскольку лит. «А2», лит. «а», лит. «а1» являются самовольно возведенными постройками.

Согласно техническому заключению ООО «<данные изъяты>», строения лит. «А2», лит. «а», лит. «а1», входящие в

состав домовладения по адресу: <адрес>, пригодны для дальнейшей эксплуатации, не создают угрозы жизни и здоровью граждан, не нарушают права и законные интересы граждан, соответствуют техническим, экологическим и противопожарным нормам и правилам, нарушения СНиП отсутствуют.

В силу изложенного, просил суд признать за ним право собственности на жилой дом, расположенный по адресу: <адрес>, состоящий из лит. «А2», лит. «а», лит. «а1» и ? доли в праве на сарай с пристройками, расположенный по адресу: <адрес> (лит. «А», лит. «а1», лит. «а2», лит. «а3», лит. «г2»).

ДД.ММ.ГГГГ представитель истца по доверенности Дёмина Е.В. уточнила заявленные требования и просила суд оставить на месте самовольно возведенные строения: лит. «А2», лит. «а», лит. «а1» - жилой дом, расположенный по адресу: <адрес>.

Признать за Степановым А.В. право собственности на самовольно возведенное строение лит. «А2», лит. «а», лит. «а1» - жилой дом, расположенный по адресу: <адрес>.

Выделить в натуре и признать за ним право собственности на 7/8 долей жилого дома (лит. «А2», лит. «а», лит. «а1»), расположенного по адресу: <адрес>.

01.04.2014 г. представитель истца по доверенности Дёмина Е.В. вновь уточнила заявленные требования, предъявив их к Безлепкиной Ж.Н., Зориковой Н.И., Степановой Т.И., Администрации <адрес> и просила суд оставить на месте самовольно возведенные строения: лит. «А2», лит. «а», лит. «а1» - жилой дом, расположенный по адресу: <адрес>.

Признать за Степановым А.В. право собственности в порядке наследования на 3/8 доли в праве общей долевой собственности на домовладение по адресу: <адрес>.

01.04.2014 года Зорикова Н.И. обратилась со встречным иском, в котором указала, что на момент смерти своей матери Давыдкиной М.А. она являлась нетрудоспособной в силу пенсионного возраста, поэтому согласно ст. 1149 ГК РФ просила признать за ней право собственности в порядке наследования на 1/8 доли в праве общей долевой собственности на домовладение по адресу: <адрес>.

В судебном заседании истец (ответчик по встречному иску) Степанов А.В. и его представитель по доверенности Шарыгин С.И. заявленные требования поддержали по основаниям, изложенным в уточненном исковом заявлении, просили суд их удовлетворить в полном объеме.

Ответчик (истец по встречному иску) Зорикова Н.И. в судебное заседание не явилась, о дате, месте и времени его проведения извещен надлежащим образом, в представленном заявлении просила суд рассмотреть дело без её участия. Заявленные исковые требования поддержала.

Ответчик Степанова Т.И. в судебном заседании не возражала против заявленных требований Степанова А.В. и Зориковой Н.И.

Представитель ответчика Администрации г. Тулы по доверенности Волынкин А.А. в судебном заседании возражал против заявленных требований, просил суд отказать в их удовлетворении.

Ответчик Безлепкина Ж.Н. в судебное заседание не явилась, о дате, месте и времени его проведения извещена надлежащим образом, причину неявки суду не указала.

Третье лицо Есина А.В. в судебное заседание не явилась, о дате, месте и времени его проведения извещена надлежащим образом.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ, суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы гражданского дела, суд приходит к следующему.

Конституционный Суд РФ в своем Постановлении от 16 января 1996 г. N 1-П, раскрывая конституционно-правовой смысл права наследования, предусмотренного ч. 4 ст. 35 Конституции РФ и урегулированного гражданским законодательством, отметил, что оно обеспечивает гарантированный государством переход имущества, принадлежавшего умершему (наследодателю), к другим лицам (наследникам). Это право включает в себя как право наследодателя распорядиться своим имуществом, так и право наследников на его получение.

Как усматривается из технического паспорта на домовладение, расположенное по адресу: <адрес> на основании договора купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ года, удостоверенного <адрес> ? доля указанного домовладения принадлежит ФИО4.

? доля домовладения согласно свидетельству о праве на наследство по завещанию № от ДД.ММ.ГГГГ года, удостоверенного Косогорской госнотконторой <адрес>, принадлежит ФИО5.

Из свидетельства о смерти серии 1-БО № от ДД.ММ.ГГГГ следует, что ФИО4 умер ДД.ММ.ГГГГ года.

Согласно как действующему в настоящий момент гражданскому законодательству, так и законодательству, действовавшему на момент смерти ФИО4, в 1999 году, в случае смерти гражданина, принадлежащее ему имущество переходит в порядке универсального правопреемства к наследникам по закону или завещанию.

Наследование по закону имеет место, когда и поскольку оно не изменено завещанием (ст. 527 ГК РСФСР).

В силу ст. 532 ГК РСФСР, при наследовании по закону наследниками в равных долях являются: в первую очередь дети (в том числе усыновленные), супруг и родители (усыновители) умершего, а также ребенок умершего родившийся после его смерти.

К числу наследников по закону относятся нетрудоспособные лица, состоявшие на иждивении умершего не менее одного года до его смерти. При наличии других наследников они наследуют наравне с наследниками той очереди, которая призывается к наследованию.

Вместе с тем, с 01.03.2002 г. введена в действие часть третья Гражданского кодекса РФ.

В соответствии со ст. 6 Федерального закона № 147-ФЗ от 28.11.2001 года «О введении в действие части третьей Гражданского кодекса РФ» применительно к наследству, открывшемуся до введения в действие части третьей ГК, круг наследников по закону определяется в соответствии с правилами части третьей ГК, если срок принятия наследства не истек на день введения в действие части третьей Кодекса, либо если указанный срок истек, но на день введения в действие части третьей Кодекса наследство не было принято никем из наследников, указанных в ст. 532 и 548 Гражданского Кодекса РСФСР, свидетельство о праве на наследство не было выдано Российской Федерации, субъекту Российской Федерации или муниципальному образованию или наследственное имущество не перешло в их собственность по иным установленным законом основаниям.

В силу положений ст. 218 ГК РФ, право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

В случае смерти гражданина право собственности на принадлежавшее ему имущество переходит по наследству к другим лицам в соответствии с завещанием или законом.

Третья часть Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает восемь очередей наследования, предусматривая, что наследники по закону призываются в порядке очередности, предусмотренной ст.ст. 1142 - 1145, 1148.

В силу ч. 1 ст. 1110 ГК РФ, при наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил ГК РФ не следует иное.

Согласно ч. 1 ст. 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Как следует из объяснений истца в судебном заседании, наследником к имуществу умершего ДД.ММ.ГГГГ ФИО4 являлись его супруга – ФИО6, а также дети: Степанова Т.И., Зорикова Н.И., ФИО16, которые к нотариусу с целью оформления наследственных прав не обращались, однако ФИО6 вступила во владение принадлежащей умершему долей дома. Дети умершего на момент смерти отца в указанном доме не проживали.

Факт родственных отношений между ФИО4, ФИО6, ФИО20, ФИО2 и ФИО16 подтверждается: свидетельством о браке от ДД.ММ.ГГГГ года; свидетельством серии ШЗ № от ДД.ММ.ГГГГ о рождении ФИО16; свидетельством серии 1-ШЗ № от ДД.ММ.ГГГГ о рождении ФИО21 Т.И., свидетельством серии 1-БО № от ДД.ММ.ГГГГ о браке ФИО21 Т.И. и ФИО17

Согласно статье 1152 Гражданского кодекса РФ для приобретения наследства наследник должен его принять.

Из положений ст. 1153, 1154 ГК РФ следует, что принятие наследства осуществляется подачей по месту открытия наследства нотариусу заявления наследника о принятии наследства или заявления наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство. Наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня открытия наследства.

В силу ч. 2 ст. 1153 ГК РФ признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности, если наследник: вступил во владение или в управление наследственным имуществом; принял меры по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц; произвел за свой счет расходы на содержание наследственного имущества; оплатил за свой счет долги наследодателя или получил от третьих лиц причитавшиеся наследодателю денежные средства.

Как указал Верховный Суд РФ в Постановлении от 29.05.2012 года № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», под совершением наследником действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства,

следует понимать совершение предусмотренных п. 2 ст. 1153 ГК РФ действий, а также иных действий по управлению, распоряжению, использованию наследственного имущества, поддержанию его в надлежащем состоянии, в которых проявляется отношение наследника к наследству, как к собственному имуществу.

Согласно сообщению нотариуса г. Тулы Зюзиной И.В., представленного суду, наследственного дела к имуществу ФИО4, умершего ДД.ММ.ГГГГ года, в нотариальной конторе не заводилось.

Как следует из выписки из домовой книги для прописки граждан, проживающих в <адрес>, ФИО6 состояла на регистрационном учете в указанном домовладении с ДД.ММ.ГГГГ года, в том числе и на момент смерти супруга – ФИО4

Стороны в судебном заседании пояснили, что дети умершего ФИО4 наследство отца не принимали.

Согласно свидетельству о смерти серии 11-БО № от ДД.ММ.ГГГГ года, ФИО6 умерла ДД.ММ.ГГГГ года.

Наследниками по закону к имуществу ФИО6 являлись её дети: Зорикова Н.И. и Степанова Т.И.

Из свидетельства о смерти серии 1-БО № от ДД.ММ.ГГГГ следует, что ФИО16 умер ДД.ММ.ГГГГ года.

Сообщением нотариуса г. Тулы ФИО18, представленного суду, подтверждено, что наследственного дела к имуществу ФИО16, умершего ДД.ММ.ГГГГ года, в нотариальной конторе не заводилось.

В судебном заседании ответчик Степанова Т.И. пояснила, что она на наследственное имущество матери ФИО6 не претендует.

Судом установлено, что при жизни ФИО6 было составлено завещание, согласно которому, все принадлежащее ей имущество, в том числе принадлежащий ей на праве собственности жилой дом с надворными постройками по адресу: <адрес> она завещала Степанову А.В.

Как усматривается из материалов наследственного дела №, представленного нотариусом г. Тулы ФИО18, Зорикова Н.И., являясь нетрудоспособной в силу пенсионного возраста, в установленный законом срок обратилась к нотариусу с целью оформления наследственных прав после смерти матери ФИО6 по закону.

Степанов А.В. также в установленный законом срок подал нотариусу заявление о принятии наследства ФИО6 по завещанию.

В силу п. 1 ст. 1119 ГК РФ, свобода завещания ограничивается правилами об обязательной доле в наследстве.

Согласно п. 1 ст. 1149 ГК РФ, несовершеннолетние или нетрудоспособные дети наследодателя, его нетрудоспособные супруг и родители, а также нетрудоспособные иждивенцы наследодателя, подлежащие призванию к наследованию на основании пунктов 1 и 2 статьи 1148 настоящего Кодекса, наследуют независимо от содержания завещания не менее половины доли, которая причиталась бы каждому из них при наследовании по закону (обязательная доля).

В соответствии с разъяснениями Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" к нетрудоспособным в указанных случаях относятся, в том числе, граждане, достигшие возраста, дающего право на установление трудовой пенсии по старости (пункт 1 статьи 7 Федерального закона от 17 декабря 2001 года N 173-ФЗ "О трудовых пенсиях в Российской Федерации") вне зависимости от назначения им пенсии по старости.

При разрешении вопросов об осуществлении права на обязательную долю в наследстве необходимо учитывать, в частности, следующее: право на обязательную долю в наследстве является правом наследника по закону из числа названных в пункте 1 статьи 1149 ГК РФ лиц на получение наследственного имущества в размере не менее половины доли, которая причиталась бы ему при наследовании по закону, в случаях, если в силу завещания такой наследник не наследует или причитающаяся ему часть завещанного и незавещанного имущества не составляет указанной величины; при определении размера обязательной доли в наследстве следует исходить из стоимости всего наследственного имущества (как в завещанной, так и в незавещанной части).

Исходя из того обстоятельства, что ФИО6 при жизни принадлежала ? доля домовладения по адресу: <адрес>, а ФИО2, являясь наследником по закону ? доли домовладения, суд учитывая, что на момент смерти наследодателя Зорикова Н.И. являлась нетрудоспособной в силу пенсионного возраста, приходит к выводу, что её обязательная доля в наследственном имуществе составит 1/8 доли домовладения по адресу: <адрес>. Доля Степанова А.В. в наследственном имуществе по завещанию ФИО6 составит 3/8 доли указанного выше домовладения.

Из материалов наследственного дела следует, что ДД.ММ.ГГГГ Степанов А.В. получил свидетельство о праве на наследство ФИО6 по завещанию, которое состояло из недополученной пенсии за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в сумме 10 570 рублей и недополученной ежемесячной денежной выплаты за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в сумме 1012 рублей 70 копеек.

В судебном заседании истец Степанов А.В. пояснил, что в выдаче свидетельства о праве на наследство на домовладение, расположенное по адресу: <адрес> нотариусом ему было отказано, поскольку в состав указанного домовладения входят самовольно возведенные постройки.

Из копии технического паспорта по данным инвентаризации от 26.03.2012г. усматривается, что разрешения на возведение лит. «А2» - жилого дома, лит. «а» - пристройки, лит. «а1» - веранды разрешения не предъявлено.

В силу ч. 1 ст. 218 ГК РФ, право собственности на новую вещь, изготовленную или созданную лицом для себя с соблюдением закона и иных правовых актов, приобретается этим лицом.

Согласно ч. 1, 3 ст. 222 ГК РФ, самовольной постройкой является жилой дом, другое строение, сооружение или иное недвижимое имущество, созданное на земельном участке, не отведенном для этих целей в порядке, установленном законом и иными правовыми актами, либо созданное без получения на это необходимых разрешений или с существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил.

Право собственности на самовольную постройку может быть признано судом, а в предусмотренных законом случаях в ином установленном законом порядке, за лицом, в собственности, пожизненном наследуемом владении, постоянном (бессрочном) пользовании которого находится земельный участок, где осуществлена постройка.

В этом случае лицо, за которым признано право собственности на постройку, возмещает осуществившему ее лицу расходы на постройку в размере, определенном судом.

Право собственности на самовольную постройку не может быть признано за указанным лицом, если сохранение постройки нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц, либо создает угрозу жизни и здоровью граждан.

В судебном заседании истец Степанов А.В. пояснил, что жилой <адрес> на основании договора купли-продажи ДД.ММ.ГГГГ принадлежал ФИО4 и ФИО11 После приобретения дома, ФИО4 со своей супругой ФИО6 без надлежащего разрешения на земельной участке возвели отдельно стоящие строения: лит. «А2», лит. «а», лит. «а1», «Б» (<адрес>) и проживали в них до смерти ФИО4, то есть до ДД.ММ.ГГГГ года. ФИО11 на земельном участке также возвел отдельно стоящее строение, состоящее из лит. «А1», лит. «А3», лит. «а4», лит. «а5» (<адрес>). На момент смерти ФИО6 домовладение по адресу: <адрес> состояло из жилого дома: лит. «А2», лит. «а», лит. «а1», лит. «Б», лит. «А», лит. «а1», лит. «а2», лит. «а3», лит. «г2», в котором ФИО6 унаследовала ? доли.

Из архивной справки от ДД.ММ.ГГГГ № 287, выданной Центральным городским отделением ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» следует, что правовая регистрация домовладения по адресу: <адрес> была проведена ДД.ММ.ГГГГ и собственником ? доли данного домовладения на основании договора купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ являлся ФИО19

Согласно материалам инвентарного дела, на основании решения Исполнительного комитета <адрес> совета народных депутатов от ДД.ММ.ГГГГ года, было разрешено оставить на месте строения лит. «А3» - жилую пристройку, лит. «А1» - основное строение, лит. «а4» - пристройку, лит. «а5» - крыльцо, лит. «Г2», лит. «Г3», лит. «а2», лит. «а3», лит. «А» - сарай, лит. «Ш» - уборную. Данным решением дополнительно за домовладение по адресу: <адрес> был закреплен земельный участок площадью 484 кв.м., в связи с чем, общая площадь земельного участка стала составлять 1805 кв.м.

Из материалов дела следует, что истец Степанов А.В. обращался в Администрацию <адрес> с заявлением о выдаче разрешения на ввод в эксплуатацию самовольно возведенных построек в домовладении № по <адрес>, однако письмом Администрации <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ ему в выдаче разрешения было отказано.

Согласно техническому заключению № от ДД.ММ.ГГГГ изготовленному ООО «<данные изъяты>», у возведенного жилого дома (лит. А2), расположенного по адресу: <адрес>, нарушения требований СНиП отсутствуют.

Конструктивные решения и строительные материалы жилого дома (лит. «А2», «а», «а1») по вышеуказанному адресу соответствуют современным техническим, экологическим и противопожарным нормам и правилам.

Указанный жилой дом пригоден для эксплуатации, не создает угрозу жизни и здоровью проживающих в нем граждан, его возведение не нарушает права и законные интересы третьих лиц.

Исходя из приведенных выше обстоятельств, суд полагает, что данное заключение может быть отнесено к числу достоверных и допустимых доказательств по делу при разрешении требований истцов в части оставления самовольного строения на месте, поскольку выводы о техническом состоянии этого строения и возможности его дальнейшей эксплуатации сделаны компетентной организацией, имеющей лицензию на проведение указанных работ и научно обоснованы, в связи с чем, они сомнений у суда не вызывают.

Доказательств, свидетельствующих о том, что сохранение данного строения будет нарушать права и охраняемые законом интересы других лиц, а так же создавать угрозу жизни и здоровью граждан, ответчиком и третьим лицом суду не представлено, а так же не установлено таковых и судом в ходе рассмотрения дела по существу.

Таким образом, суд считает, что жилой дом (лит. «А2», «а», «а1») расположенный на земельном участке домовладения по адресу: <адрес> подлежит оставлению на месте.

Проанализировав собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что заявленные требования Степанова А.В. в части оставления на месте самовольно возведенного строения подлежат удовлетворению.

Анализируя изложенные обстоятельства в совокупности с материалами дела, суд приходит к выводу о том, что факт принятия Степановым А.В. и Зориковой Н.И. доли наследственного имущества после смерти ФИО6 нашел свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, следовательно, требования истца (ответчика по встречному иску) Степанова А.В. о признании за ним права собственности на 3/8 доли в праве общей долевой собственности на домовладение по адресу: <адрес> требования ответчика (истца по встречному иску) Зориковой Н.И. о признании за ней права собственности на 1/8 доли в праве общей долевой собственности на домовладение по адресу: <адрес>, суд считает обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Таким образом, заявленные сторонами исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст.194-199 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования Степанова Александра Вячеславовича удовлетворить.

Оставить на месте самовольно возведенное строение лит. «А2, а, а1» - жилой дом, расположенный на земельном участке домовладения по адресу: <адрес>,35,37.

Признать за Степановым Александром Вячеславовичем право общей долевой собственности на 3/8 доли домовладения, расположенного по адресу: <адрес>,35,37, в порядке наследования по завещанию после смерти ФИО6, умершей ДД.ММ.ГГГГ года.

Исковые требования Зориковой Нины Ивановны удовлетворить.

Признать за Зориковой Ниной Ивановной право общей долевой собственности на 1/8 доли домовладения, расположенного по адресу: <адрес>,35,37, в порядке наследования по закону после смерти ФИО6, умершей ДД.ММ.ГГГГ года.

Решение может быть обжаловано в Судебную коллегия по гражданским делам Тульского областного суда путем подачи апелляционной жалобы через Центральный районный суд г. Тулы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий