



**Именем Российской Федерации  
АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ**

300041, г. Тула, Красноармейский проспект, д.5

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Тула

Дело №А68-2069/11

**13 мая 2011 г. – дата объявления резолютивной части решения**

**20 мая 2011 г. – дата изготовления решения в полном объеме**

Арбитражный суд Тульской области в составе:  
судьи Максимовой Т.Ю.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Елисеевой О.Н.,

рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску ООО «Представительство» (ОГРН 1057101614866, ИНН 7116129197) к ЗАО «Узловский машиностроительный завод» (ОГРН 1077150000102, ИНН 7117028000) о взыскании долга в сумме 177153 руб., неустойки в сумме 22715 руб. 30 коп., судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 10000 руб.

В судебное заседание явились:  
от истца – Шарыгин С.И. – по доверенности от 04.04.2011 г., паспорт № 70 02 747230, выдан Щекинским РУВД Тульской области 01.07.2002 г.

Истец искивые требования поддержал в полном объеме.

Ответчик в судебное заседание не явился, представил ходатайство о рассмотрении дела без участия представителя.

Спор рассматривается в отсутствие ответчика в порядке ч.2 ст.156 АПК РФ.

ООО «Представительство» обратилось в Арбитражный суд Тульской области с иском заявлением о взыскании с ЗАО «Узловский машиностроительный завод» долга в сумме 326622 руб. 61 коп., неустойки в сумме 24527 руб. 10 коп., судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 10000 руб.

**Из материалов дела суд установил следующее.**

18 мая 2009 г. между ООО «Представительство» (Поставщик) и ЗАО «Узловский машиностроительный завод» (Заказчик) заключен Договор № 20 на поставку комплектующих и расходных материалов для офисной техники, в соответствии с которым осуществляется передача в собственность Поставщиком комплектующих и расходных материалов для офисной техники (Продукции) (п.1.1 Договора).

В соответствии с п.5.2 Договора оплата за Продукцию производится Заказчиком в течение 5-ти банковских дней с даты отгрузки продукции.

На основании п.7.2 Договора в случае нарушения сроков оплаты за поставленную Продукцию Заказчик обязан уплатить Поставщику неустойку в размере 0,5 %, включая НДС, за каждый календарный день просрочки платежа, но не более чем 10 % от стоимости соответствующей партии продукции.

Во исполнение указанного договора Истец по товарным накладным № 371 от 13.11.10 г. на сумму 34500 руб., № 382 от 22.11.10 г. на сумму 148800 руб., № 395 от 29.11.10 г. на сумму 11421 руб., № 409 от 07.12.10 г. на сумму 9308 руб., № 435 от 17.12.10 г. на сумму 23124 руб. поставил Товар на общую сумму 227153 руб.; поставленный Товар принят представителями Ответчика.

В связи с тем, что Покупатель не произвел оплату поставленной продукции в полном объеме, ООО «Представительство» обратилось в арбитражный суд Тульской области с исковым заявлением о взыскании с ЗАО «Узловский машиностроительный завод» долга в сумме 326622 руб. 61 коп., неустойки в сумме 24527 руб. 10 коп., судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 10000 руб.

Ответчик представил письменные отзывы, в которых не согласен с исковыми требованиями, поскольку:

- договор является незаключенным в связи с несогласованием сторонами существенных условий договора поставки,

- просит уменьшить размер судебных расходов до 3000 руб. в связи с их явной неразумностью.

**Проанализировав материалы дела, выслушав доводы представителя истца, суд пришел к выводу об удовлетворении исковых требований. При этом суд исходит из следующего.**

Согласно ст.506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу пункта 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

По договору купли-продажи, отдельным видом которого в силу пункта 5 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации является договор поставки, условие о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара (пункт 3 статьи 455 Кодекса).

В соответствии с п.1.1 Договора осуществляется передача в собственность Поставщиком комплектующих и расходных материалов для офисной техники (Продукции).

По общему правилу сделки юридических лиц должны совершаться в простой письменной форме (п.1 ст.161 Гражданского кодекса РФ).

По смыслу ст.ст.160, 434 ГК РФ под документом, выражающим содержание заключаемой сделки, понимается не только единый документ, но и несколько взаимосвязанных документов, подписываемых ее сторонами.

Исходя из изложенного, при оценке договора на предмет его заключенности следует исходить из того, что существенные условия договора могут быть согласованы сторонами не только в договоре, оформленном в виде одного документа, но и в нескольких взаимосвязанных документах (за исключением случаев, когда законом предусмотрено, что договор должен быть заключен в письменной форме путем составления одного документа, подписанного сторонами – ст.ст.550, 651, 658 Кодекса), относящихся, как правило, к стадии заключения договора.

Принятие стороной имущественного предоставления от другой стороны со ссылкой на договор, а также отсутствие каких-либо возражений о незаключенности договора до рассмотрения иска могут с учетом обстоятельств дела свидетельствовать о том, что договор заключен и к отношениям его сторон применяются условия, предусмотренные в договоре.

Товарные накладные № 371 от 13.11.10 г. на сумму 34500 руб., № 382 от 22.11.10 г. на сумму 148800 руб., № 395 от 29.11.10 г. на сумму 11421 руб., № 409 от 07.12.10 г. на сумму

9308 руб., № 435 от 17.12.10 г. на сумму 23124 руб., имеющиеся в материалах дела, содержат существенные условия, необходимые для договоров купли-продажи (поставки), и указание на основание поставки - "основной договор".

Поскольку в материалах дела отсутствуют документы, свидетельствующие о наличии каких-либо возражений сторон о незаключенности договора до рассмотрения иска; судом не установлено, что между истцом и ответчиком в спорный период заключались какие-либо другие договоры поставки; спорные поставки осуществлялись в период действия Договора № 20 от 18 мая 2009 г., наименование поставленного товара соответствует наименованию товара, указанному в Договоре, – комплектующие и расходные материалы для офисной техники, следовательно, оснований для признания договора не заключенным не имеется; суд расценивает правовую позицию Ответчика как желание избежать негативных последствий в виде взыскания неустойки по Договору.

Факт поставки Продукции на общую сумму 227153 руб. подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными № 371 от 13.11.10 г. на сумму 34500 руб., № 382 от 22.11.10 г. на сумму 148800 руб., № 395 от 29.11.10 г. на сумму 11421 руб., № 409 от 07.12.10 г. на сумму 9308 руб., № 435 от 17.12.10 г. на сумму 23124 руб.; полномочия лиц, получивших товар, подтверждены Доверенностями № 373 от 12.11.10 г., № 397 от 29.11.10 г., № 427 от 17.12.10 г.

Покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями (ч.1 ст.516 ГК РФ).

В соответствии с п.5.2 Договора оплата за Продукцию производится Заказчиком в течение 5-ти банковских дней с даты отгрузки продукции.

В соответствии со ст.309 Гражданского Кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательств, однако, ответчик нарушил договорные обязательства, не оплатив в установленные сроки полученный товар.

В силу п.3.1 ст.70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Поскольку доказательств надлежащего исполнения обязательства по оплате стоимости поставленного товара, ответчиком в нарушение ст.65 АПК РФ не представлено и в материалах дела не имеется, наличие задолженности в сумме 177153 руб. 00 коп. установлено в ходе

судебного разбирательства, арбитражный суд на основании статей 309, 455, 486 ГК РФ удовлетворяет требование Истца о взыскании долга в 177153 руб. 00 коп.

В соответствии со ст.329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, предусмотренной законом или договором.

Согласно ст.330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

На основании п.7.2 Договора в случае нарушения сроков оплаты за поставленную Продукцию, Заказчик обязан уплатить Поставщику неустойку в размере 0,5 %, включая НДС, за каждый календарный день просрочки платежа, но не более чем 10 % от стоимости соответствующей партии продукции.

Судом проверен расчет суммы неустойки в размере 22715 руб. 30 коп. по состоянию на 03.04.11 г. и установлено, что расчет произведен правильно, с учетом условий возникшего обязательства, фактических обстоятельств дела, требований ст.330 ГК РФ, п.7.2. Договора; ответчик расчет не оспорил, в связи с чем, суд удовлетворяет требование о взыскании неустойки в размере 22715 руб. 30 коп.

Согласно ст.333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Пунктом 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 6 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 8 от 01.07.1996 г. "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", а также положениями Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 г. N 17 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что при решении вопроса об уменьшении неустойки (статья 333) необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Как указал Высший Арбитражный Суд РФ в Постановлении Президиума ВАС РФ от 13.01.2011 N 11680/10 по делу N А41-13284/09 снижение неустойки судом возможно только в одном случае - в случае явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения права. Иные фактические обстоятельства (финансовые трудности должника, его тяжелое экономическое положение и т.п.) не могут быть рассмотрены судом в качестве таких оснований. Явная несоразмерность неустойки должна быть очевидной. Уменьшение

неустойки судом в рамках своих полномочий не должно допускаться, так как это вступает в противоречие с принципом осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст. 1 Кодекса), а также с принципом состязательности (ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Кроме того, необоснованное уменьшение неустойки судами с экономической точки зрения позволяет должнику получить доступ к финансированию за счет другого лица на нерыночных условиях, что в целом может стимулировать недобросовестных должников к неплатежам и вызывать крайне негативные макроэкономические последствия. Неисполнение должником денежного обязательства позволяет ему пользоваться чужими денежными средствами. Никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения.

Согласно пункту 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В нарушение указанной нормы Ответчик не представил, а в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о явной несоразмерности подлежащей уплате неустойки.

Исходя из изложенного, учитывая, что размер неустойки не содержит признаков ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, ответчик доказательств, подтверждающих явную несоразмерность подлежащей взысканию неустойки последствиям нарушения обязательства, не представил, а также с учетом того обстоятельства, что предусмотренная договором пеня отражает волеизъявление сторон договора, арбитражный суд пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для снижения размера неустойки.

Истец просит также взыскать с Ответчика судебные издержки в виде расходов на оплату услуг представителя в размере 10000 руб. 00 коп.

Согласно ст.101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со ст.106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле.

В части 2 статьи 110 АПК РФ установлено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Таким образом, в основу распределения судебных расходов между сторонами положен принцип возмещения их правой стороне за счет неправой. При этом лицо, участвующее в деле, должно доказать фактическую оплату услуг представителя.

Как указал Конституционный суд РФ в своем определении от 21 декабря 2004 г. № 454-о «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы ООО «Траст» на нарушение конституционных прав и свобод частью 2 статьи 110 АПК РФ», часть 2 статьи 110 АПК Российской Федерации предоставляет арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя. Поскольку реализация названного права судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, при том, что суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон, данная норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы заявителя. Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 АПК Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно.

Как указал Высший арбитражный суд РФ в Информационном письме от 13 августа 2004 г. № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса РФ», при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

В обоснование взыскания судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 10000 руб. 00 коп. Истец сослался на Договор № 61 на оказание консультационных (юридических) услуг от 04.04.11 г., платежное поручение № 111 от 04.04.11 г. на сумму 10000 руб., подтверждающие факт понесения судебных издержек.

Ответчик заявил о чрезмерности взыскиваемых расходов, просил снизить их размер до 3000 руб.

Согласно ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В нарушение ст.65 АПК РФ Ответчик не представил доказательств неразумности взыскиваемых расходов, в связи с чем, суд, исходя из разъяснений, указанных в Информационном письме Президиума ВАС РФ от 13 августа 2004 г. № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса РФ», считает судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 10000 руб. подтвержденными и разумными. Информационном письме от 13 августа 2004 г. № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса РФ»

Расходы по уплате государственной пошлине согласно ст.110 АПК РФ подлежат взысканию с Ответчика в пользу Истца в сумме 6996 руб. 05 коп.

Руководствуясь ст. ст.110, 167-171, 176, 177, 180, 181 АПК РФ, арбитражный суд

#### **Р Е Ш И Л :**

Исковые требования ООО «Представительство» удовлетворить.

Взыскать с ЗАО «Узловский машиностроительный завод» в пользу ООО «Представительство» долг в сумме 177153 руб. 00 коп., неустойку в сумме 22715 руб. 30 коп., расходы на оплату услуг представителя в сумме 10000 руб., расходы по государственной пошлине в сумме 6996 руб. 05 коп., всего 216864 руб. 35 коп.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Тульской области; вступившее в законную силу решение суда может быть обжаловано в течение двух месяцев в Федеральный арбитражный суд Центрального округа через Арбитражный суд Тульской области.

**Судья**

**Т.Ю.Максимова**