



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

300041, г. Тула, Красноармейский проспект, д.5

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Тула

Дело № А68-2109/15

3 июня 2015г. – дата объявления резолютивной части решения

10 июня 2015г. – дата изготовления решения в полном объеме

Арбитражный суд Тульской области в составе:

судьи Егураевой Н.В.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Павловой Е.С.

рассмотрел в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Вест» (ИНН 7107000510, ОГРН 1027100976022)

к закрытому акционерному обществу «Алексинский завод тяжелой промышленной арматуры» (ИНН 711150201, ОГРН 1097154027354)

о взыскании 2 748 445 руб. 68 коп. долга, 81 325 руб. 43 коп. процентов, 20 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя,

при участии в судебном заседании:

от истца: Шарыгина С.И. - представителя по доверенности от 16.02.2015 (до перерыва),

от ответчика: не явился, извещен надлежащим образом.

Общество с ограниченной ответственностью «Вест» (далее - ООО «Вест») обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением, уточненным в порядке ст.49 АПК РФ, к закрытому акционерному обществу «Алексинский завод тяжелой промышленной арматуры» (далее – ЗАО «Тяжпромарматура») о взыскании 2 748 445 руб. 68 коп. долга по оплате оказанных услуг, 81 325 руб. 43 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также о возмещении судебных расходов, в частности, 20 000 руб. на оплату услуг представителя.

От ответчика поступило ходатайство об отложении судебного заседания в связи с занятостью представителя в другом судебном процессе.

Судом рассмотрено ходатайство ответчика в порядке ст.159 АПК РФ с учетом мнения истца и отклонено, о чем вынесено протокольное определение.

В судебном заседании 27.05.2015 в порядке ст.163 АПК РФ был объявлен перерыв до 03.06.2015.

Истец представил заявление об уменьшении размера исковых требований, в котором настаивает на взыскании с ответчика 2 504 631 руб. 95 коп. долга, 78 290 руб. 25 коп. процентов и возмещении судебных расходов.

Судом в порядке ст.49 АПК РФ принято уменьшение размера исковых требований.

От истца поступило заявление о проведении судебного заседания в отсутствие представителя, указал, что заявленные требования поддерживает в полном объеме с учетом уточнения.

Ответчик после окончания перерыва явку представителя в заседание суда не обеспечил, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом; в материалы дела представил письменный отзыв с изложением доводов по существу заявленных требований, считает, что предъявленный к возмещению размер судебных расходов на оплату юридических услуг завышен, просил суд применить положения ст.333 ГК РФ и снизить размер неустойки.

На основании ч.ч.1, 3 ст.156 АПК РФ дело рассмотрено по имеющимся в нем доказательствам в отсутствие сторон.

Из материалов дела суд

у с т а н о в и л:

30 декабря 2013г. между ООО «Вест» (исполнителем) и ЗАО «Тяжпромарматура» (заказчиком) был заключен договор № 98/71-13 на оказание услуг в области пожарной безопасности, согласно которому исполнитель обязался оказывать услуги по профилактике, тушению пожаров и проведению аварийно-спасательных работ на объектах и территории заказчика.

В соответствии с п.5.3 договора оплата услуг исполнителю производится заказчиком в течение 10 дней с получения необходимой документации.

Истец надлежащим образом выполнил принятые на себя обязательства, предусмотренные договором, в результате чего сторонами были подписаны акты за январь 2014г. на сумму 687 111 руб. 42 коп., за февраль 2014г. на сумму 687 111 руб. 42 коп., за март 2014г. на сумму 687 111 руб. 42 коп., за апрель 2014г. на сумму 687 111 руб. 42 коп., за май 2014г. на сумму 687 111 руб. 42 коп., за июнь 2014г. на сумму 687 111 руб. 42 коп., за июль 2014г. на сумму 687 111 руб. 42 коп., за август 2014г. на сумму 687 111 руб. 42 коп., за сентябрь 2014г. на сумму 687 111 руб. 42 коп., за октябрь 2014г. на сумму 687 111

руб. 42 коп., за ноябрь 2014г. на сумму 687 111 руб. 42 коп., за декабрь 2014г. на сумму 687 111 руб. 42 коп., за январь 2015г. на сумму 687 111 руб. 42 коп., за февраль 2015г. на сумму 687 111 руб. 42 коп., за март 2015г. на сумму 687 111 руб. 42 коп.

Несмотря на подписание сторонами акта от 20.03.2015 № 98/71-15 сдачи-приемки выполненных работ за март 2015г. на вышеуказанную сумму, и истец, и ответчик исходят из того, что, поскольку услуги оказывались не полный месяц, то их стоимость составит 443 297 руб. 69 коп.

Ответчик обязательство по оплате оказанных услуг в полном объеме не исполнил, согласно расчету истца размер задолженности составил 2 504 631 руб. 95 коп.

Истец направил ответчику претензию от 15.01.2015 № 3-01, в которой просил оплатить задолженность.

ЗАО «Тяжпромарматура» направило в адрес ООО «Вест» письмо от 20.01.2015 № ГИ-42, в котором сообщило о намерении досрочно расторгнуть договор по своей инициативе.

Поскольку оплата оказанных услуг в полном объеме до настоящего времени не произведена, истец обратился в суд с рассматриваемыми требованиями о взыскании долга и процентов.

Оценив представленные доказательства, выслушав доводы представителя истца, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований в полном объеме. При этом суд руководствуется ст.ст.307, 309, 310, 395, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходит из следующего.

Согласно ст.307 ГК РФ обязательство у ответчика перед истцом возникло в силу договора возмездного оказания услуг, дающего кредитору право требовать от должника исполнения обязательства.

В соответствии с п.1 ст.779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить оказанные услуги в сроки и в порядке, указанные в договоре (п.1 ст.781 ГК РФ).

Судом установлен и материалами дела подтвержден факт оказания исполнителем услуг за период январь 2014г. – март 2015г., что по существу не оспорено ответчиком, однако денежное обязательство последним по оплате оказанных услуг исполнено не полностью, в результате чего за ним образовался долг в размере 2 504 631 руб. 95 коп.

Названные обстоятельства заказчиком не оспаривались, доказательства оплаты ответчик в материалы дела не представил.

В соответствии со ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Ст.310 ГК РФ закрепляет общий принцип недопустимости одностороннего отказа от исполнения обязательства.

Таким образом, суд считает требование о взыскании долга обоснованным и подлежащим удовлетворению, 2 504 631 руб. 95 коп. следует взыскать с ответчика в пользу истца.

Вследствие ненадлежащего исполнения ответчиком денежного обязательства истец просит взыскать проценты в соответствии со ст.395 ГК РФ.

Пунктом 1 ст.395 ГК РФ предусмотрена ответственность за неисполнение денежного обязательства в виде уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица. Размер процентов определяется существующей в месте нахождения кредитора учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок (п.3 ст.395 ГК РФ).

Согласно уточненному расчету истца общий размер процентов по состоянию на 17.04.2015 составил 78 290 руб. 25 коп., исходя из ставки рефинансирования 8,25% годовых, действовавшей на день предъявления иска.

Ответчик представил контррасчет, согласно которому размер процентов также составил 78 290 руб. 25 коп., просил суд снизить размер процентов в силу ст.333 ГК РФ.

Как следует из п.7 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 13, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 14 от 08.10.1998 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами», если определенный в соответствии со статьей 395 Кодекса размер (ставка) процентов, уплачиваемых при неисполнении или просрочке исполнения денежного обязательства, явно несоразмерен последствиям просрочки исполнения денежного обязательства, суд, учитывая компенсационную природу процентов,

применительно к статье 333 Кодекса вправе уменьшить ставку процентов, взыскиваемых в связи с просрочкой исполнения денежного обязательства.

При решении вопроса о возможности снижения применяемой ставки процентов суду следует учитывать изменения размера ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации в период просрочки, а также иные обстоятельства, влияющие на размер процентных ставок.

В период неисполнения ответчиком денежного обязательства ставка рефинансирования Центрального банка Российской Федерации в размере 8,25% годовых не изменялась и действовала на день подачи иска.

Кроме того, ответчик в нарушение ст.65 АПК РФ не представил суду доказательств явной несоразмерности предъявленной суммы процентов последствиям нарушения договорных обязательств.

С учетом изложенного суд не усматривает оснований для уменьшения размера процентов.

Поскольку судом установлен факт нарушения сроков оплаты оказанных услуг, требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами суд признает также обоснованным и подлежащим удовлетворению, проценты в сумме 78 290 руб. 25 коп. подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Одновременно ООО «Вест» настаивает на взыскании с ЗАО «Тяжпромарматура» судебных издержек в виде расходов на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб.

В соответствии со ст.106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела.

В части 2 статьи 110 АПК РФ установлено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Таким образом, в основу распределения судебных расходов между сторонами положен принцип возмещения их правой стороне за счет неправоой. При этом лицо, участвующее в деле, должно доказать фактическую оплату услуг представителя.

Как указал Конституционный суд РФ в своем определении от 21 декабря 2004г. № 454-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы ООО «Траст» на нарушение конституционных прав и свобод частью 2 статьи 110 АПК РФ», часть 2 статьи 110 АПК РФ предоставляет арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя. Вместе с тем,

вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно.

Согласно рекомендациям, данным Высшим Арбитражным Судом РФ в информационном письме от 13 августа 2004г. № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса РФ», при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

В обоснование взыскания расходов на оплату юридических услуг истец представил договор на оказание консультационных (юридических) услуг № 19 от 16.02.2015, заключенный с предпринимателем Шарыгиным С.И. (исполнителем), и выписку с расчетного счета предпринимателя Шарыгина С.И. за период с 06.03.2015 по 06.03.2015, подтверждающую факт несения истцом судебных издержек в размере 20 000 руб. за оказание юридической помощи.

Как указано в п.3.1 договора, стоимость ведения дела в судах г. Тулы составляет 20 000 руб.

По своей правовой природе договор на оказание юридических услуг является договором возмездного оказания услуг.

В соответствии с п.1 ст.424 ГК РФ исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон.

Как следует из материалов дела, истцу были оказаны юридические услуги, в том числе представительство в суде, которые он оплатил по согласованной сторонами цене.

Ответчик, заявляя о необходимости снижения размера судебных расходов, не представил в суд доказательств их чрезмерности, равно как и расчет суммы, возмещение которой является, по его мнению, разумным и соразмерным; представленные прејскуранты юридических фирм названными доказательствами не являются, поскольку содержащиеся в них расценки указаны в минимально возможных размерах, а понесенные истцом расходы соответствуют сложившейся в регионе стоимости оплаты услуг представителей.

Принимая во внимание, что институт судебных издержек призван компенсировать иные (помимо государственной пошлины) расходы, произведенные в ходе производства по делу, и судебный акт принимается в пользу истца, суд признает подтвержденными

судебные расходы в размере 20 000 руб. и подлежащими возмещению истцу за счет ответчика.

Расходы по уплате государственной пошлины на основании части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует отнести на ответчика, возместив за его счет истцу 27 313 руб., в связи с увеличением истцом размера исковых требований государственная пошлина в сумме 8 602 руб. взыскивается с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст.49, 110, 156, 163, 167 – 171, 176, 180, 181, 318 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Вест» удовлетворить.

Взыскать с закрытого акционерного общества «Алексинский завод тяжелой промышленной арматуры» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Вест» 2 504 631 руб. 95 коп. долга, 78 290 руб. 25 коп. процентов, всего 2 582 922 руб. 20 коп., а также 27 313 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины и 20 000 руб. в возмещение расходов на оплату услуг представителя;

в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 8 602 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня изготовления его в полном объеме в Двадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Тульской области.

Судья

Н.В. Егураева