



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

300041, г. Тула, Красноармейский проспект, д.5

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Тула

Дело № А68-7893/14

2 ноября 2015г. – дата объявления резолютивной части решения

10 ноября 2015г. – дата изготовления решения в полном объеме

Арбитражный суд Тульской области в составе:

судьи Егураевой Н.В.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Ивлевой Е.С.

рассмотрел в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Генезис-Рус» (ИНН 7103507170, ОГРН 1097154028091)

к обществу с ограниченной ответственностью «Фар Ист Компани» (ИНН 6501116663, ОГРН 1026500527460)

о взыскании 1 225 000 руб. долга, 26 528 руб. 50 коп. неустойки, 186 864 руб. 41 коп. процентов,

при участии в судебном заседании:

от истца: Шарыгина С.И. - представителя по доверенности от 07.07.2015, Падкина А.Л. - представителя по доверенности от 02.11.2015,

от ответчика: не явился, извещен под расписку.

Общество с ограниченной ответственностью «Генезис-Рус» (далее – ООО «Генезис-Рус») обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Фар Ист Компани» (далее – ООО «ФЕКО») о взыскании 1 225 000 руб. долга по оплате выполненных работ, 26 528 руб. 50 коп. неустойки за период с 17.12.2013 по 23.07.2014 и 186 864 руб. 41 коп. процентов за период с 17.12.2013 по 23.07.2014.

Представители истца в судебном заседании доводы, изложенные в исковом заявлении, и предъявленные требования поддержали в полном объеме, равно как и сделанное ранее заявление об отказе от иска в части взыскания договорной неустойки и процентов за пользование денежными средствами.

Ответчик явку представителя в судебное заседание не обеспечил, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом, в иске просил отказать по основаниям, изложенным в отзыве.

На основании ст.156 АПК РФ дело рассмотрено по имеющимся в нем доказательствам в отсутствие ответчика.

Из материалов дела суд

у с т а н о в и л:

6 декабря 2012г. между ООО «Фар Ист Компани» (заказчиком) и ООО «Генезис-Рус» (исполнителем) заключен договор № 423-П на разработку проектной документации.

В соответствии с п.1.1 договора заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя разработку проектной документации на условиях договора по объекту: «Многоквартирный жилой дом». Место строительства: Сахалинская область, г. Долинск, 3-й микрорайон.

Согласно п.3.1 договора, приложениям № 3 и № 4 стоимость работы по договору составляет 2 450 000 руб., в том числе НДС.

Как указано в п.3.5 договора, оплата по договору производится в следующем порядке: в течение 5 банковских дней с даты подписания договора заказчик производит авансовый платеж согласно приложению 3 к договору на основании выставленного счета; в течение 5 банковских дней с даты подписания акта сдачи-приемки проектных работ по первому этапу проектирования согласно приложению 3 к договору заказчик производит авансовый платеж по второму этапу проектирования согласно приложению 3 к договору в размере 50% от остатка денежных средств по договору на основании выставленного счета; в течение 10 банковских дней с даты осуществления второго этапа оплаты (абзац 2 п.п.3.5) заказчик производит авансовый платеж по второму этапу проектирования согласно приложению 3 к договору в размере 40% от остатка денежных средств по договору на основании выставленного счета; после получения заказчиком на согласование проектной документации в объеме согласно приложению 3 к договору, в одном экземпляре в формате PDF, заказчик производит платеж в размере окончательного остатка денежных средств по договору.

Как поясняли представители сторон в ходе судебного разбирательства, протокол разногласий к договору не составлялся и не подписывался, в связи с чем отсутствует.

Во исполнение принятых на себя обязательств истец изготовил и передал ответчику проектную документацию 01.11.2013, что подтверждается отметкой на сопроводительном письме исх. № 11/318 от 01.11.2013, а также 05.11.2013 направил экспресс-почтой ООО «Деловые линии», которая получена ООО «Фар Ист Компани», о чем свидетельствуют накладная от 05.11.2013 № 13-00163028534 и сведения с сайта почтовой организации.

Ответчик не оспаривал получение проекта от истца в ноябре 2013г.

Поскольку замечаний в адрес ООО «Генезис-Рус» от заказчика не поступало, исполнитель предложил подписать акт № 247 от 16.12.2013 на сумму 2 450 000 руб., выставил ответчику счет-фактуру № 229 от 16.12.2013 на ту же сумму, счет на оплату № 253 от 12.11.2013 на сумму 1 225 000 руб.

Ответчик обязательства по оплате выполненных работ исполнил частично в размере 1 225 000 руб., что подтверждается платежными поручениями № 7 от 30.01.2013 на сумму 980 000 руб. и № 47 от 18.12.2012 на сумму 245 000 руб., в результате чего размер задолженности составил 1 225 000 руб.

Как указывал истец, ответчик акт о приемке выполненных работ не подписал, долг не оплатил, вместе с тем, до предъявления рассматриваемого иска в суд (август 2014г.) от ответчика не поступило ни одного замечания относительно содержания проектной документации и сроков выполнения договора, разработанная истцом проектная документация напрямую использовалась ответчиком при строительстве объекта «Многоквартирный жилой дом».

Истец в претензии от 17.06.2014 № 06/111 предложил ответчику оплатить образовавшуюся задолженность и повторно направил акт выполненных работ.

Так как оплата выполненных работ в полном объеме до настоящего времени не произведена, истец обратился в суд с рассматриваемым требованием о взыскании долга, неустойки и процентов.

Истец отказался от иска в части взыскания 26 528 руб. 50 коп. неустойки и 186 864 руб. 41 коп. процентов.

Поскольку частичный отказ от иска соответствует нормам действующего законодательства и не нарушает права других лиц, то в соответствии с ч.2 ст.49 АПК РФ принимается судом.

При таких обстоятельствах производство по делу в части требования о взыскании неустойки и процентов подлежит прекращению на основании п.4 ч.1 ст.150 АПК РФ.

Ответчик в обоснование доводов об отказе истцу в иске пояснял, что с момента получения от ООО «Генезис-Рус» в декабре 2013 года контрольного экземпляра проекта П-243 многоквартирного жилого дома ООО «Фар Ист Компани» до мая 2014 года письменно и устно многократно информировало исполнителя о несоответствии разработанного им проекта требованиям задания заказчика на его проектирование, о необходимости приведения проекта в соответствие в заявленной заказчиком технологией Генезис «каркас ЛСТК + монолит». Разработчиком проекта кое-что было исправлено, а технология Генезис

«ЛСТК+ монолит» осталась неисправленной, несоответствующей требованиям проектного задания, то есть работа не выполнена.

По этим причинам заказчиком до сих пор не подписан акт сдачи-приемки проектных работ по договору на разработку проектной документации № 423-П от 6 декабря 2012г. и не оплачен остаток договорной цены, с одной стороны, конструкция дома не смонтирована до сих пор, проект не доработан, не откорректирован, а во-вторых, Минстрой Сахалинской области требует от заказчика выполнить экспертизу проекта на соответствие.

В связи с чем ответчик обратился в ООО «Энергогазпроект» для проведения экспертизы, согласно заключению которой документация выполнена согласно строительных норм и правил РФ, документация соответствует техническому заданию и заданию на проектирование; заказчику не переданы, а, следовательно, не подтверждены технические расчеты строительных конструкций. В разделе КМ расчетная снеговая нагрузка указана 400 кгс/м², фактически должна быть 600 кгс/м² на основании приказа Минстроя Сахалинской области № 122-1; заказчику не переданы, а, следовательно, не подтверждены технические расчеты на сейсмическое воздействие (сейсмичность района строительства - 9 баллов, сейсмичность площадки строительства - 8 баллов); заказчику не переданы, а, следовательно, не подтверждены расчеты по энергоэффективности и теплозащите ограждающих конструкций; в разделе АР не приведены в соответствие материалы, используемые для несъемной опалубки, технологии каркас + ячеистый бетон.

Оценив представленные доказательства, выслушав доводы представителей сторон, заслушав пояснения эксперта, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований в полном объеме по следующим основаниям.

Согласно ст.307 ГК РФ обязательство у ответчика возникло в силу договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ, дающего кредитору право требовать от должника исполнения обязательства.

В соответствии со ст.758 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат. Требования к порядку оплаты работы содержатся в ст.762 ГК РФ, в силу которой, заказчик обязан уплатить подрядчику установленную цену полностью после завершения всех работ или уплачивать ее частями после завершения отдельных этапов работ.

Следовательно, основанием для возникновения обязательств по оплате выполненных работ является сдача результата заказчику.

Судом установлен и материалами дела подтвержден факт выполнения истцом работ стоимостью 2 450 000 руб., однако денежное обязательство ответчиком по оплате результата работ в полном объеме не исполнено, размер задолженности составляет 1 225 000 руб.

Ответчик в нарушение ст.65 АПК РФ не подтвердил документально доводы о том, что со стороны заказчика имелись замечания и предложения по проекту после получения в ноябре 2013г. проектной документации, а также своевременного уведомления об этом исполнителя. Мотивированный отказ от подписания акта ответчик не представил, равно как и доказательства направления такого отказа истцу.

Ответчиком в материалы дела не представлено ни одного доказательства, свидетельствующего о соблюдении им порядка приемки работы, предусмотренного пунктом 4.4 договора.

На основании п.4.4.5 договора по истечении указанного в п.4.4.1 срока (10 рабочих дней с момента получения комплекта работы), при отсутствии мотивированного отказа работа считается принятой заказчиком и подлежащей оплате на основании одностороннего акта сдачи-приемки в соответствии с условиями раздела 3 договора.

Следовательно, результат выполненной истцом работы подлежит оплате.

Более того, по ходатайству ООО «Фар Ист Компани» судом была назначена экспертиза с целью установления соответствия разработанной ООО «Генезис-Рус» проектной документации (1, 2 секция) по объекту: «Многоквартирный жилой дом», место строительства: Сахалинская область, г. Долинск, 3-й микрорайон, договору № 423-П на разработку проектной документации от 06.12.2012, требованиям, предъявляемым ГОСТами, ТУ, СНиПами, Регламентами, технологиями, в том числе в части производства инженерных расчетов, по результатам которой экспертом ООО «АСД - независимая экспертиза» Орловым С.В. представлено заключение эксперта № 07-19 от 22.07.2015.

При проведении экспертизы экспертом установлено, что разработанная ООО «Генезис-Рус» проектная документация (1, 2 секция) по объекту: «Многоквартирный жилой дом», место строительства: Сахалинская область, г. Долинск, 3-й микрорайон, а именно: Проектные решения (рабочий проект): раздел «Генеральный план» (схема планировочной организации земельного участка (шифр 423-КП/2012-ГП), раздел «Конструкции металлические (лестница)» (шифр 423-П/2012-КМ1,2-Л), разделы «Конструкции металлические» (шифр 423-П/2012-КМД) Части 1-5, раздел «Силовое электрооборудование и электроосвещение» (шифр 423-П/2012-ЭМ), раздел «Отопление и вентиляция» (шифр 423-П/2012-ОВ), раздел водоснабжение и канализация» (шифр 423-П/2012-ВК), раздел «Сети связи» (шифр 423-П/2012-СС), раздел «Пожарная сигнализация»

(шифр 423-П/2012-ПС), соответствуют условиям договора № 423-П на разработку проектной документации от 06.12.2012, технического задания к нему, а также обязательным требованиям, установленным на территории Российской Федерации (ГОСТ, ТУ, СНиП, Технические регламенты).

Проектная документация (1, 2 секция) по объекту: «Многоквартирный жилой дом», место строительства: Сахалинская область, г. Долинск, 3-й микрорайон, а именно: раздел «Архитектурные решения» (шифр 423-П/2012-АР), соответствует требованиям технических регламентов, условиям договора на разработку проектной документации № 423-П от 06.12.2012, технического задания к нему, а также обязательным требованиям, установленным на территории Российской Федерации, при условии устранения выявленных в п.2.1 несоответствий и замечаний;

раздел «Конструкции железобетонные» (шифр 423-П/2012-КЖ), - соответствует требованиям технических регламентов, условиям договора на разработку проектной документации № 423-П от 06.12.2012, технического задания к нему, а также обязательным требованиям, установленным на территории Российской Федерации, при условии устранения выявленных в п.2.1 несоответствий;

раздел «Конструкции металлические» (шифр 423-П/2012-КМ1,2), соответствует требованиям технических регламентов, условиям договора на разработку проектной документации № 423-П от 06.12.2012, технического задания к нему, а также обязательным требованиям, установленным на территории Российской Федерации, при условии предоставления ООО «Генезис-Рус» произведенных компьютерных расчетов конструкций на сейсмические воздействия, подтверждающих эксплуатационную пригодность объекта в условия сейсмичности участка строительства (сейсмичность площадки 8 баллов);

раздел «Проект организации строительства» (шифр 423-П/2012-ПОС), соответствует требованиям технических регламентов, условиям договора на разработку проектной документации № 423-П от 06.12.2012, технического задания к нему, а также обязательным требованиям, установленным на территории российской Федерации, при условии устранения выявленного в п.2.1 несоответствия и фактического наличия листа «Стройгенплан», в составе графических материалов ПОС.

Экспертизой (п.2.1 заключения) были выявлены замечания и несоответствия в следующих разделах проектной документации: в разделе АР «Архитектурные решения»:

на л.11АР и л.15АР на плане кровли секций 1; 2, отсутствует изображение вытяжных воздуховодов кровли с привязкой элементов (согласно данных раздела ОВ);

на л.2АР и л.24АР изображение пандусов на входных узлах не соответствует проектным решениям, принятым в разделе ГП;

на л.24АР на сечении крыльца отсутствует набор конструктивных элементов по устройству основания крыльца,

в разделе КЖ «Конструкции железобетонные»:

на л.2КЖ (п.4) указано, что абсолютная отметка 14,90 соответствует относительной отметке 0,00, что не соответствует данным раздела ГП;

на л.4КЖ приведена схема нагрузок на фундаменты, выполненная некорректно в части указания веса нагрузки (в тн/м, а не кг/м);

в разделе ПОС «Проект организации строительства»: на л.60 тома 2 дела присутствует несоответствие в части наименования объекта строительства.

Для обоснования принятых проектных решений в разделе «Конструкции металлические (шифр 423-П/2012-КМ1,2), - необходимо предоставление ООО «Генезис-Рус» произведенных компьютерных расчетов конструкций на сейсмические воздействия, подтверждающие эксплуатационную пригодность объекта в условиях сейсмичности участка строительства (8 баллов).

Экспертизой было установлено, что выявленные недостатки и несоответствия (п.2.1 заключения) в вышеуказанных разделах, являются устранимыми, имеют, в основном, характер внутренних несоответствий замечаний и противоречий, фактическое наличие выявленных недостатков и несоответствий не оказывает влияние на конструктивные и иные характеристики надежности и безопасности проектируемого объекта.

Проведенное по делу экспертное исследование является мотивированным, выводы экспертизы обоснованными, в связи с чем, суд принял данную экспертизу в качестве доказательства по делу.

Стороны возражений по заключению эксперта не заявляли.

Суд считает, что из экспертного заключения № 07-19 от 22.07.2015 не следует, что недостатки выполненных работ исключают возможность использования его результата для указанной в договоре цели и не могут быть устранены исполнителем или заказчиком. Напротив, эксперт указал, что качество работ, выполненных ООО «Генезис-Рус», соответствует обязательным требованиям, установленным на территории Российской Федерации (ГОСТ, ТУ, СНиП, Технические регламенты).

Таким образом, недостатки и несоответствия выполненных ООО «Генезис-Рус» работ носят устранимый характер, наличие дефектов в выполненных работах не является безусловным основанием для отказа в оплате заказчиком качественно выполненных работ исполнителем при отсутствии доказательств невозможности использования результата работ, которые заказчиком не представлены и в деле отсутствуют.

Поскольку ООО «Генезис-Рус» работы во исполнение договора на разработку проектной документации № 423-П от 06.12.2012 осуществлялись, были выполнены и имели для заказчика определенный интерес, не исключающий возможность использования результата работ для указанной в договоре цели, работы, выполненные истцом, должны быть оплачены ответчиком.

После дачи экспертом в судебном заседании пояснений по представленному им заключению истец представил расчетную часть Конструктивные решения (423-П/2012-КР.Р), а также внес необходимые изменения и исправления, на которые указано в экспертном заключении.

Указание исполнителем в проектной документации о том, что площадка строительства расположена в зоне с 8 бальной интенсивностью сейсмических воздействий, сделано на основании предоставленного самим заказчиком технического отчета по инженерно-геологическим изысканиям для строительства, в соответствии с п.9.1 ГОСТ Р 54257-2010, СП 14.13330.2011, картой А комплекта карт ОСР-97. Как пояснял эксперт, расчет выполнен истцом с запасом.

Относительно установленной в проекте расчетной снеговой нагрузки 400 кг/кв.м. (вместо 600 кг/кв.м., как считает ответчик) эксперт указал, что ни в задании, ни в договоре, нигде не указано о том, что снеговая нагрузка должна была рассчитываться по нормам Сахалина, а не федеральным нормам.

В соответствии со ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Ст.310 ГК РФ закрепляет общий принцип недопустимости одностороннего отказа от исполнения обязательства.

В отзыве на исковое заявление ответчик просил суд обязать истца устранить все указанные экспертом недостатки в течение 14-ти календарных дней с момента вступления решения в законную силу, а в случае неисполнения указанного требования считать договор от 06.12.2012 № 423-П на разработку проектной документации расторгнутым с даты, определенной судом.

Арбитражный суд не рассматривает вышеуказанные требования ответчика, поскольку встречное исковое заявление с соблюдением норм АПК РФ последним не подавалось.

С учетом изложенного суд считает требование о взыскании долга в размере 1 225 000 руб. обоснованным и подлежащим удовлетворению полностью.

Расходы на проведение экспертизы, понесенные ответчиком, в размере 200 000 руб. и по уплате государственной пошлины на основании ч.1 ст.110 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации следует отнести на ответчика, возместив за его счет истцу 25 250 руб., госпошлина в сумме 2 133 руб. 93 коп. подлежит возврату истцу из федерального бюджета в силу подп.3 п.1 ст.333.40 НК РФ в связи с отказом от иска в части.

Руководствуясь ст.ст.49, 104, 110, 150, 151, 156, 167 – 171, 176, 180, 181, 318 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Отказ от иска в части взыскания неустойки и процентов принять.

Производство по делу в указанной части прекратить.

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Генезис-Рус» удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Фар Ист Компани» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Генезис-Рус» 1 225 000 руб. долга и 25 250 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Генезис-Рус» из федерального бюджета 2 133 руб. 93 коп. государственной пошлины, перечисленной платежным поручением от 23.07.2014 № 1065.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня изготовления его в полном объеме в Двадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Тульской области.

Судья

Н.В. Егураева