



ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

300041 Россия, Тульская область, город Тула, Красноармейский проспект, д. 5

Телефон (факс): 8(4872)250-800; <http://www.tula.arbitr.ru/>

РЕШЕНИЕ

город Тула

Дело № А68-8553/14

Дата объявления резолютивной части решения: 23 июля 2015 года.

Дата изготовления решения в полном объеме: 28 июля 2015 года.

Арбитражный суд в составе: судьи Литвинова А.В.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Дерюженко Ю.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению

ООО "Генезис-Рус" (ИНН 7103507170; ОГРН 1097154028091) к

ЖСК "Первый" (ИНН 6501217340; ОГРН 1106501002783)

о взыскании 4 148 150 руб. 10 коп.

при участии в заседании:

от истца: представитель Шарыгина С.И.- по доверенности от 19.05.2014

от ответчика: представитель Фомина А.В.- по доверенности б/н от 10.04.2015,

УСТАНОВИЛ:

ООО "Генезис-Рус" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Тульской области с исковым заявлением о взыскании с ЖСК "Первый" (далее – ответчик) задолженности в размере 4093315 руб., неустойки в размере 54835 руб. 10 коп.

Истец на основании ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнил исковые требования и просит взыскать с ответчика в пользу истца задолженность в размере 1593315 руб., неустойку в размере 32503 руб. 63 коп.

Суд принял к рассмотрению уменьшение исковых требований.

Истец поддерживает требования с учетом уточнения.

Ответчик возражает против удовлетворения исковых требований в размере, заявленном истцом.

В отзыве на исковое заявление ответчик указал, что наличие задолженности по оплате за выполненные истцом работы, с учетом произведенных ответчиком авансовых платежей он признает в размере 529315 руб. Ответчик отказывается признать факт добросовестного

исполнения своих обязательств по договору истцом в части производства работ, отражённых в актах КС-2: акт № 3 от 18.04.14 г. на сумму 614000 руб. 00 коп. и акт № 4 от 18.04.14 г. на сумму 450000 руб. 00 коп. На основании изложенного, ответчик просит суд отказать истцу во взыскании части задолженности по договору № 485-СП от 04.03.2013 г. в размере 1064000 руб. и снизить размер договорной неустойки до 10798 рублей 03 копеек.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы сторон, суд установил следующее.

Истец (Подрядчик) и ответчик (Инвестор-Застройщик), заключили 04.03.2013 договор строительного подряда №485-СП, в соответствии с которым Инвестор-Застройщик, он же «Застройщик», поручает, а Подрядчик принимает на себя подряд на выполнение комплекса строительно-монтажных работ по строительству в г. Долинске Сахалинской области двух жилых зданий по технологии Genesis из легких стальных тонкостенных конструкций (ЛСТК) - «Трехэтажные многоквартирные жилые дома» (Объект).

В соответствии с договором Подрядчик выполняет подготовительные и строительно-монтажные работы в соответствии с документацией Объекта, в т. ч. закупку материалов в объеме, необходимом для выполнения работ.

Сдача-приемка работ осуществляется поэтапно

Согласно п. 5.1. договора факт выполнения Подрядчиком и приема Застройщиком работ по этапу, подтверждается оформлением Сторонами за отчетный период акта по форме КС-2 и Справки по форме КС-№.

В соответствии с п. 5.2. договора Застройщик в течение 5 рабочих дней с момента получения документов, предусмотренных п. 5.2., подписывает Акт по форме КС-2, Справку по форме КС-3 или отказывается полностью или частично от подписания указанных актов и представляет Подрядчику сообщение об отказе с указанием места и времени составления Рекламационного акта. В случае если в течение 5 рабочих дней Застройщик не подписывает акты выполненных работ, работы считаются принятыми в одностороннем порядке.

Ответчик частично перечислил истцу аванс на общую сумму 1650000 руб., что подтверждается п/п № 74 от 06.03.2014 г. на сумму 650000 руб., п/п № 87 от 14.03.2014 г. на сумму 650000 руб., п/п № 109 от 03.04.2014 на сумму 500000 руб.

Истцом были выполнены, а ответчиком приняты работы по договору на общую сумму 2 179 315 руб., что подтверждается актами о приемке выполненных работ КС-2: № 1 от 20.03.14 г. на сумму 1147350 руб. № 2 от 02.04.14 г. на сумму 856965 руб., № 5 от 20.04.14 на сумму 175000 руб. 00 коп.

21.04.2014 с сопроводительным письмом №04/75 от 09.04.2014 ответчиком вместе с актами о приемке выполненных работ №1 и №2 ответчиком был получен акт о приемке

выполненных работ по сборке и монтажу изделий из оцинкованной стали и из черного металла №3 от 18.04.2014 на сумму 614000 руб., который ответчиком не подписал.

С сопроводительным письмом №04/82 от 25.04.2014 истец направил ответчику дополнительное соглашение от 14.04.2014 на выполнение дополнительных работ и акт о приемке выполненных дополнительных работ №4 от 18.04.2014 на сумму 450000 руб., который также не подписан ответчиком.

29.05.14 ответчик направил истцу письмо №19 24.05.2014, в котором указал истцу о недостатках в организации выполнения работ истцом, однако в письме ответчик не указывает причины, по которым он отказывается подписывать Акты о приемке выполненных работ №3 и №4.

По расчету истцу (с учетом уточнения) на момент обращения в суд с настоящим иском за ответчиком числилась задолженность за выполненные работы в размере 1593315 руб.

В связи с неоплатой имеющейся задолженности истец обратился в суд с иском.

Оценив материалы дела, доводы участвующих в деле лиц, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Правоотношения сторон возникли на основании договора подряда, следовательно регулируются главой 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно ч. 1 ст. 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями ГК РФ. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются (ст. 310 ГК РФ).

Согласно пункту 4 статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и его приемка заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой

стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Как следует из материалов дела и не оспаривается ответчиком, истцом были выполнены, а ответчиком приняты работы по договору на общую сумму 2 179 315 руб.

Также суд признает, что истцом были выполнены работы на сумму 614000 руб., выполнение которых подтверждается актом о приемке выполненных работ по сборке и монтажу изделий из оцинкованной стали и из черного металла №3 от 18.04.2014, который не подписан ответчиком.

Согласовывая в договоре порядок приема-сдачи работ, стороны определили, что в случае если в течение 5 рабочих дней Застройщик не подписывает акты выполненных работ и не представляет Подрядчику сообщение об отказе от его подписания с указанием места и времени составления Рекламационного акта работы считаются принятыми в одностороннем порядке.

Ответчик не представил доказательства направления или вручения истцу сообщение об отказе от подписания акта №3 от 18.04.14 с указанием места и времени составления Рекламационного акта.

Требование истца о взыскании задолженности за выполнение дополнительных на основании акта о приемке выполненных работ №4 18.04.2014 суд признает необоснованным и не подлежащим удовлетворению, по следующим основаниям.

Согласно статье 743 ГК РФ подрядчик, обнаруживший в ходе строительства, не учтенные в технической документации работы и в связи с этим необходимость проведения дополнительных работ и увеличения сметной стоимости строительства, обязан сообщить об этом заказчику.

При неполучении от заказчика ответа на свое сообщение в установленный срок подрядчик обязан приостановить дополнительные работы. При невыполнении этой обязанности подрядчик лишается права требовать от заказчика оплаты выполненных им дополнительных работ и возмещения вызванных этим убытков.

Из представленного акта следует, что истец о необходимости выполнения дополнительных работ, не учтенных в технической документации, не сообщил ответчику, а произвел их без согласия последнего и составил отдельный акт приемки работ наряду с работами, выполненными в соответствии с договором. Из материалов дела и из отзыва на исковое заявление следует, что ответчик своего согласия на эти работы не давал и впоследствии.

Поскольку подрядчиком была нарушена обязанность, предусмотренная пунктом 3 статьи 743 ГК РФ, он не вправе требовать от заказчика оплаты дополнительных работ.

На основании изложенного, учитывая произведенные ответчиком авансовые платежи по договору, суд пришел к выводу, что требование о взыскании задолженности за выполненные работы подлежит частичному удовлетворению в размере 1 143 315 руб.

Доказательств того, что выполненные работы оплачены в полном объеме, ответчик не представил.

Согласно п.1 ст.329 ГК РФ исполнение обязательств может быть обеспечено неустойкой.

В связи с неисполнением ответчиком обязательств по оплате выполненных работ истец просит взыскать неустойку в размере 32503 руб. 63 коп. за период просрочки с 17.05.2014 по 27.11.2015, рассчитанную в порядке п.7.3 договора.

Согласно, п. 7.3. договора, в случае нарушения Застройщиком обязательств по оплате работ Подрядчик вправе взыскать с заказчика пеню в размере 0,01% от неоплаченной суммы за каждый день просрочки, но не более 10%.

Согласно ч. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно п. 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2011 г. «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» при обращении в суд с требованием о взыскании неустойки кредитор должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником, которое согласно закону или соглашению сторон влечет возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в качестве неустойки (пункт 1 статьи 330 ГК РФ). Соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается.

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Факт просрочки платежей является установленным, что подтверждается имеющимися материалами дела и не оспаривается ответчиком, однако учитывая, что суд признал обоснованной только часть, от заявленной истцом к взысканию суммы задолженности, то и требование о взыскании неустойки за период просрочки оплаты с 07.05.2014 по 27.11.2015

подлежит частичному удовлетворению в размере 23323 руб. 63 коп. в соответствии со ст. 330 ГК РФ.

Учитывая, что ответчик не заявил ходатайство о снижении размера неустойки, доказательств, подтверждающих явную несоразмерность подлежащей взысканию неустойки последствиям нарушения обязательства, не представил, а также с учетом того обстоятельства, что предусмотренный договором размер отражает волеизъявление сторон договора, арбитражный суд пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для снижения размера неустойки.

В связи с тем, что исковые требования удовлетворены частично, в силу ст. 110 АПК РФ расходы по уплате госпошлины относятся на ответчика и возмещаются истцу в размере 27452 руб. 93 коп. В связи с уменьшением истцом исковых требований государственная пошлина в размере 5481 руб. 81 коп. возвращается ООО «Генезис-Рус» из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 49, 110, 167-171, 176, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с Жилищно-строительного кооператива «Первый» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Генезис-Рус» долг в размере 1143315 руб., неустойку в размере 23323 руб. 63 коп., всего 1166638 руб. 63 коп.; в возмещение расходов по оплате государственной пошлины 27452 руб. 93 коп.

В остальной части исковых требований отказать.

Вернуть обществу с ограниченной ответственностью «Генезис-Рус» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 5481 руб. 81 коп.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Двадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок после его принятия через Арбитражный суд Тульской области.

Судья

А.В. Литвинов