



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

300041, г. Тула, Красноармейский проспект, д.5

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Тула

Дело № А68-8818/14

17 апреля 2015г. – дата объявления резолютивной части решения

24 апреля 2015г. – дата изготовления решения в полном объеме

Арбитражный суд Тульской области в составе:

судьи Егураевой Н.В.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Павловой Е.С.

рассмотрел в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Авенд» (ИНН 7710933854, ОГРН 1137746166986)

к обществу с ограниченной ответственностью «ДИОЛ» (ИНН 7104053754, ОГРН 1067104034557),

третье лицо: ООО «Яндекс»

о взыскании 151 800 руб. неосновательного обогащения, 10 794 руб. 80 коп. процентов, 10 000 руб. судебных расходов на оплату юридических услуг,

при участии в судебном заседании:

от истца: Андреевой О.Н. - представителя по доверенности от 20.10.2014,

от ответчика: Шарыгина С.И. - представителя по доверенности от 07.08.2014,

Прянишников Д.А. - ген. директора по паспорту,

от третьего лица: не явился, извещен надлежащим образом,

Глаголевой О.Б. – свидетеля по паспорту.

Общество с ограниченной ответственностью «Авенд» (далее – ООО «Авенд») обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ДИОЛ» (далее - ООО «ДИОЛ») о взыскании 151 800 руб. неосновательного обогащения, 10 794 руб. 80 коп. процентов, а также возмещении судебных расходов, в том числе 10 000 руб. на оплату услуг представителя.

Определением Арбитражного суда Тульской области от 05.11.2014 в порядке ст.51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «Яндекс».

Представитель истца в судебном заседании доводы, изложенные в исковом заявлении, и предъявленные требования поддержал в полном объеме.

Ответчик в удовлетворении исковых требований просил отказать по основаниям, изложенным в отзывах.

ООО «Яндекс» в письменных пояснениях указало, что не является стороной по договору, заключенному между истцом и ответчиком, а также по состоянию на 20.02.2015 не является стороной по какому-либо иному договору с ООО «Авенд», предметом которого являлось бы размещение рекламных материалов истца в сети интернет; состоит в договорных отношениях с ответчиком.

На основании ч.ч.1, 3 ст.156 АПК РФ дело рассмотрено по имеющимся в нем доказательствам в отсутствие третьего лица.

Из материалов дела суд

у с т а н о в и л:

На основании выставленных ООО «ДИОЛ» в адрес ООО «Авенд» счетов № 259 от 11.09.2013 на сумму 51 000 руб., № 265 от 24.09.2013 на сумму 51 000 руб., № 291 от 15.10.2013 на сумму 30 000 руб., № 301 от 01.11.2013 на сумму 9 900 руб., № 347 от 02.12.2013 на сумму 9 900 руб., на общую сумму 151 800 руб. за «Яндекс. Директ. Оплата рекламной кампании», «Яндекс. Директ. Оплата рекламной кампании. www.torgovie-avtomaty.ru» истец платежными поручениями № 164 от 12.09.2013 на сумму 51 000 руб., № 188 от 25.09.2013 на сумму 51 000 руб., № 226 от 15.10.2013 на сумму 30 000 руб., № 244 от 07.11.2013 на сумму 9 900 руб., № 282 от 02.12.2013 на сумму 9 900 руб. перечислил на расчетный счет ответчика денежные средства в размере 151 800 руб. В платежных поручениях в назначении платежа имеются ссылки на выше перечисленные счета ответчика с указанием «за проведение рекламной кампании».

Письмом исх. № 24 от 11.11.2013 ООО «Авенд» возвратило ответчику счета-фактуры № 00061 от 10.10.2013, № 00063 от 14.10.2013, № 00066 от 04.11.2013 по причине не представления ООО «ДИОЛ» отчета о перечне проведенных рекламных кампаний.

Истец в претензии исх. № 38 от 23.12.2013 предлагал ответчику предоставить акты выполненных работ (оказанных услуг) с расшифровкой наименования услуги и ее стоимости по каждому виду, а в случае выполнения работ третьими лицами в обоснование работ также приложить соответствующие отчеты от третьих лиц.

23.01.2014 ответчик направлял в адрес истца акты оказанных услуг с приложением, однако ООО «Авенд» акты не подписало.

В претензии исх. № 27 от 21.05.2014 истец просил ответчика возвратить денежные средства в размере 151 800 руб., являющиеся необоснованными расходами в силу отсутствия документов, подтверждающих оказанные услуги.

Полагая, что указанная сумма, перечисленная ООО «Авенд» ответчику, является неосновательным обогащением последнего, истец обратился в суд с рассматриваемыми требованиями.

В отзывах на исковое заявление ответчик указал, что все оспариваемые ООО «Авенд» платежи были выполнены в рамках проведения рекламной кампании Интернет-ресурса истца, в ходе которой ООО «ДИОЛ» заказывало у ООО «Яндекс» для ООО «Авенд» размещение рекламных объявлений, получало счета от ООО «Яндекс» и перевыставляло их истцу. Истец оплачивал данные счета, то есть совершал фактические действия по исполнению договора. Все полученные от ООО «Авенд» денежные средства перечислены ООО «Яндекс».

Ответчик пояснял, что предоставлял истцу акты по просьбе последнего, но он уклонялся от их подписания.

В подтверждение ответчик представил счета, выставленные ООО «Яндекс» № Б-29024337-1 от 12.09.2013 на сумму 51 000 руб., № Б-29333828-1 от 24.09.2013 на сумму 51 000 руб., № Б-29901954-1 от 15.10.2013 на сумму 30 000 руб., № Б-30408833-1 от 01.11.2013 на сумму 9 900 руб., № Б-31306404-1 от 02.12.2013 на сумму 9 900 руб., платежные поручения № 200 от 13.09.2013 на сумму 76 000 руб., № 213 от 29.07.2013 на сумму 51 000 руб., № 230 от 16.10.2013 на сумму 30 000 руб., № 235 от 01.11.2013 на сумму 23 400 руб., № 264 от 03.12.2013 на сумму 111 900 руб., свидетельствующие о перечислении денежных средств ООО «Яндекс» за оказанные услуги с указанием счетов третьего лица, акты об оказанных ООО «Яндекс» услугах № 23480905 от 25.09.2013 на сумму 51 000 руб., № 23590204 от 30.09.2013 на сумму 1 244 руб. 90 коп., № 239801161 от 14.10.2013 на сумму 49 755 руб. 10 коп., № 24310186 от 31.10.2013 на сумму 28 648 руб. 66 коп., № 24550528 от 08.11.2013 на сумму 1 351 руб. 34 коп., № 24550540 от 08.11.2013 на сумму 9 900 руб., № 25692813 от 24.12.2013 на сумму 9 900 руб., на общую сумму 151 800 руб.

Также ответчиком в подтверждение оказания истцу услуг в спорном периоде представлены: статистика рекламной кампании сайта <http://torgovie-avtomaty.ru>, принадлежащего ООО «Авенд» за период с сентября 2013г. по декабрь 2013г., распечатка сайта ООО «ДИОЛ» на текущую дату, подтверждающая, что данный сайт принадлежит истцу; распечатки сайта <http://torgovie-avtomaty.ru> на сентябрь 2013г. и декабрь 2013г., полученные ответчиком из открытого архивного интернет-сервиса «Internet Archive».

Wayback Machine» (<http://web.archive.org/>), содержащего выборочный архив версий сайтов в сети Интернет.

Ответчик пояснял, что доказательством продвижения им данного сайта в спорный период свидетельствует отметка в нижней части («Создание сайта и продвижение в поисковых системах – компания «Диол»), а статистика посещений сайта подтверждает, что услуга оказана в полном объеме.

По мнению истца, довод ответчика о том, что фактически ООО «Авенд» и ООО «ДИОЛ» состояли в договорных отношениях, несостоятелен, так как письменный договор с указанием существенных условий между сторонами отсутствовал, платежи имели разовый и непродолжительный период.

Истец считает, что денежные средства, перечисленные ООО «ДИОЛ» на расчетный счет ООО «Яндекс», были осуществлены за иные виды оказания услуг другим юридическим и физическим лицам, проводящим рекламную кампанию, а представленные ответчиком документы не подтверждают факт проведения рекламной кампании ООО «Авенд».

Также истец указывал, что перечислял денежные средства ответчику именно за проведение рекламной кампании самого юридического лица (ООО «Авенд»), а не товаров.

ООО «Яндекс» в письменных пояснениях указало, что между ним и ответчиком заключен договор комиссии № 11230/10 от 01.03.2012, действующий в редакции дополнительных соглашений и имеющийся в материалах дела, в соответствии с которым ООО «Яндекс» (комитент) поручил, а ООО «ДИОЛ» (комиссионер) обязался за комиссионное вознаграждение от своего имени, но за счет комитента, совершать сделки с третьими лицами - рекламодателями на оказание ООО «Яндекс» услуг, связанных с размещением в сети интернет рекламных материалов клиентов, в соответствии с условиями договора комиссии и приложений к нему.

Оценив в совокупности представленные доказательства, выслушав доводы представителей истца и ответчика, показания свидетеля, суд приходит к выводу, что требования истца полностью не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности, в том числе и вследствие неосновательного обогащения.

На основании пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему - неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Для возникновения обязательства из неосновательного обогащения необходимо наличие трех условий, а именно:

- имеет место приобретение или сбережение имущества, то есть увеличение стоимости собственного имущества приобретателя, присоединение к нему новых ценностей или сохранение того имущества, которое по всем законным основаниям неминусом должно было выйти из состава его имущества;

- приобретение или сбережение произведено за счет другого лица, а имущество потерпевшего уменьшается вследствие выбытия из его состава некоторой части или неполучения доходов, на которые это лицо правомерно могло рассчитывать;

- отсутствуют правовые основания, то есть когда приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого не основано ни на законе (иных правовых актах), ни на сделке. Для возникновения обязательств важен сам факт безвозмездного перехода имущества от одного лица к другому или сбережения имущества одним лицом за счет другого при отсутствии к тому правовых оснований.

Правила, предусмотренные главой 60 Кодекса, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

По иску о взыскании неосновательного обогащения истец должен доказать факт неосновательного обогащения ответчика за счет истца в результате пользования имуществом последнего и размер неосновательного обогащения. Недоказанность хотя бы одного из перечисленных обстоятельств, влечет отказ в удовлетворении иска о взыскании неосновательного обогащения.

На запрос арбитражного суда «ИНГ БАНК (ЕВРАЗИЯ) ЗАО» г. Москва представило ответ от 25.12.2014 исх. № КС/3838/2558, согласно которому денежные средства по платежным поручениям № 200 от 13.09.2013 на сумму 76 000 руб., № 213 от 29.07.2013 на сумму 51 000 руб., № 230 от 16.10.2013 на сумму 30 000 руб. зачислены на счет ООО «Яндекс» и обратно плательщику – ООО «ДИОЛ» не перечислялись.

Из объяснений ООО «Яндекс» следует, что платежным поручением № 264 от 03.12.2013 ответчиком был оплачен счет № Б-31306404-1 от 02.12.2013, который был выставлен ООО «ДИОЛ» в рамках договора комиссии, а средства, перечисленные

ответчиком ООО «Яндекс», были направлены в счет оплаты размещения рекламных материалов, в составе которых использовалась ссылка на сайт www.torgovie-avtomaty.ru. Платежным поручением № 235 от 01.11.2013 ООО «ДИОЛ» были оплачены счета № Б-30406425-1 от 01.11.2013 на сумму 9 000 руб., № Б-30406716-1 от 01.11.2013 на сумму 4 500 руб. и № Б-30408833-1 от 01.11.2013 на сумму 9 900 руб. Средства, перечисленные ответчиком ООО «Яндекс» были распределены следующим образом: по счету № Б-30406425-1 в счет оплаты размещения рекламных материалов, в составе которых использовалась ссылка на сайт www.mebelsoul.ru; по счету № Б-30406716-1 в счет оплаты размещения рекламных материалов, в составе которых использовалась ссылка на сайт www.saunator.ru; по счету № Б-30408833-1 в счет оплаты размещения рекламных материалов, в составе которых использовалась ссылка на сайт www.torgovie-avtomaty.ru.

В судебном заседании 17.04.2015 в качестве свидетеля была допрошена Глаголева Ольга Борисовна, являющаяся коммерческим директором ООО «ДИОЛ».

Как пояснял свидетель, она лично вела переговоры с действующим на тот момент директором ООО «Авенд», который и обратился к ответчику.

Свидетель указала, что, поскольку сайта у ООО «Авенд» не было, ООО «ДИОЛ» предложило заказчику свой сайт в аренду для продвижения сайта «торговые автоматы», на котором и размещалась информация о товаре заказчика с ее последующей рекламой. ООО «Авенд» саму организацию продвигать не просило, и на данном сайте это было сделать не реально. Истец по электронной почте присылал список товара, который было нужно рекламировать.

Свидетель пояснила, что все денежные средства переводили ООО «Яндекс», с которым у ООО «ДИОЛ» заключен договор. ООО «ДИОЛ» на площадке ООО «Яндекс» размещал лишь рекламу.

Глаголева О.Б. указала, что акты выставляли после того, как ООО «Яндекс» закрывало счета и на основании счетов третьего лица. Форма акта стандартная, приложений к актам не предусмотрено, а такие акты с приложением, которые направляли истцу, составляли впервые, именно по просьбе истца, поскольку иные заказчики никогда таких требований не выдвигали.

Свидетель также пояснила, что заказчик присылал на электронную почту список товаров с фотографиями, и последующие переговоры велись путем электронной переписки, а также по телефону. После выставления счета в адрес ООО «Авенд», счет заказчиком был оплачен. Оказание ответчиком истцу услуг также подтверждается имевшимся доступом в личный кабинет заказчика.

Как указал свидетель, в настоящее время сайт, который предоставлялся ООО «Авенд» в аренду, использует другое юридическое лицо. Услуги ООО «Авенд»

оказывались с сентября до января, поскольку в конце декабря 2013г. Сорокин попросил приостановить оказание услуг в связи с предстоящими новогодними каникулами.

В соответствии с положениями ст.64 АПК РФ суд принял в качестве доказательств по делу показания свидетеля Глаголевой О.Б.

Принимая во внимание выше установленные судом обстоятельства в их совокупности, суд приходит к выводу, что ответчиком за период с сентября 2013г. по декабрь 2013г. услуги истцу оказаны.

Глава 39 «Возмездное оказание услуг» Гражданского кодекса Российской Федерации и иные федеральные законы не содержат обязательных требований к тому, какими доказательствами должен обосновываться факт оказания услуг.

Следовательно, суд в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации может прийти к выводу об удовлетворении либо об отказе в удовлетворении исковых требований на основе любых имеющихся в деле относимых доказательств.

Действующее законодательство не предусматривает обязательного составления и содержания актов приемки услуг, отсутствие акта приемки не влечет отказа в оплате полученных услуг.

Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Между тем, ООО «Авенд», в нарушение вышеприведенной нормы права, доказательств неоказания ответчиком услуг, отсутствия доступа истца в личный кабинет заказчика в спорном периоде в материалы дела не представило, кроме того, на протяжении четырех месяцев неоднократно перечисляло денежные средства на расчетный счет ответчика за оказанные им услуги, не оспаривая на тот момент ни сам факт оказания услуг, ни качество и объем последних.

Истец не представил доказательств, свидетельствующих, что невозможно было установить, совершение каких определенных действий возложено на ответчика. Из выставляемых ответчиком истцу счетов, которые были оплачены последним, усматривается, что оказывались услуги по рекламной компании «торговые автоматы». В платежных поручениях истца имеются ссылки на счета ответчика.

Фактическое оказание ответчиком услуг, их объем и стоимость подтверждаются также имеющимися в материалах дела счетами, актами об оказанных услугах,

распечатками баланса ООО «Яндекс», статистикой рекламной кампании сайта <http://torgovie-avtomaty.ru>, принадлежащего ООО «Авенд» за период с сентября 2013г. по декабрь 2013г., распечатками сайта <http://torgovie-avtomaty.ru> на сентябрь 2013г. и декабрь 2013г. В ряде распечаток содержатся, в частности, наименование организации истца, номера ее телефонов, указание на контакты «торговые автоматы», отметка о создании сайта и его продвижении в поисковых системах компанией «Диол».

Несмотря на отсутствие подписанного сторонами договора возмездного оказания услуг в виде единого документа, условие об оказываемых услугах согласовывалось ими в каждом конкретном случае путем совершения конклюдентных действий, что не противоречит требованиям ст.438 ГК РФ, исходя, в том числе, из средней цены клика и действующих расценок ООО «Яндекс» с учетом предоставляемой ответчику скидки.

Фактически оказываемые ответчиком услуги принимались истцом на протяжении четырех месяцев без замечаний, в связи с чем подлежали оплате, в противном случае на стороне истца возникнет неосновательное сбережение, что противоречит требованиям ст.1102 ГК РФ.

Более того, как выше установлено судом, полученные от истца денежные средства ответчик в полном объеме перечислил третьему лицу.

Следовательно, со стороны ответчика отсутствует факт неосновательного обогащения за счет истца, а денежные средства, перечисленные в качестве оплаты оказанных услуг, возврату не подлежат.

Таким образом, суд считает требование о взыскании неосновательного обогащения необоснованным и не подлежащим удовлетворению.

В связи с чем основания для применения гражданско-правовой ответственности в виде взыскания с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами отсутствуют.

Поскольку суд отказывает истцу в удовлетворении исковых требований, понесенные последним судебные расходы не подлежат возмещению за счет ответчика.

Расходы по уплате государственной пошлины на основании ч.1 ст.110 АПК РФ в размере 5 878 руб. следует отнести на истца; излишне уплаченная госпошлина в сумме 299 руб. 84 коп. в силу подп.1 п.1 ст.333.40 НК РФ подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст.104, 110, 156, 167 – 170, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований ООО «Авенд» отказать.

Возвратить ООО «Авенд» из федерального бюджета 299 руб. 84 коп. государственной пошлины, перечисленной платежным поручением от 20.08.2014 № 369.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня изготовления его в полном объеме в Двадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Тульской области.

Судья

Н.В. Егураева