



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

300041 Россия, Тульская область, г. Тула, Красноармейский проспект, д. 5
тел. (4872) 250-800, E-mail: info@tula.arbitr.ru, <http://www.tula.arbitr.ru>

Р Е Ш Е Н И Е

г. Тула

Дело № А68-8166/14

3 февраля 2015 года

Арбитражный суд Тульской области в составе судьи Глазковой Е.Н.
при секретаре судебного заседания Левкине Е.Е.
рассмотрел в судебном заседании дело по исковому заявлению
ООО «ТОРГОВЫЕ АВТОМАТЫ» (ИНН 7726701094, ОГРН 1127746547499)
к ООО «ДИОЛ» (ИНН 7104053754, ОГРН 1067104034557),
3-му лицу – ООО «Яндекс»,
о взыскании 673 986 руб. 35 коп.,

при участии в заседании: от истца – не явился, извещен,
от ответчика - Шарыгина С.И., дов. от 07.08.2014,
от ООО «Яндекс» - не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

ООО «ТОРГОВЫЕ АВТОМАТЫ» обратилось в суд с иском заявлением к
ООО «ДИОЛ», 3-му лицу – ООО «Яндекс», о взыскании 673 986 руб. 35 коп., в том числе
неосновательного обогащения в сумме 600 000 руб., процентов в сумме 73 986 руб. 35 коп.,
расходов на оплату услуг представителя в сумме 15 000 руб.

Изучив материалы дела, выслушав мнение сторон, суд установил, что истец за период
с 16.10.2012 по 19.02.2013 перечислил ответчику денежные средства на сумму 600 000 руб.,
в том числе, платежными поручениями

№1 от 16.10.2012 на сумму 99 000 руб.,
№11 от 27.11.2012 на сумму 150 000 руб.,
№16 от 11.12.2012 на сумму 102 000 руб.,
№30 от 28.12.2012 на сумму 51 000 руб.,
№1 от 16.01.2013 на сумму 51 000 руб.,
№8 от 31.01.2013 на сумму 48 000 руб.,
№10238 от 07.02.2013 на сумму 30 000 руб.,
№10240 от 13.02.2013 на сумму 18 000 руб.,
№10242 от 19.02.2013 на сумму 51 000 руб.

Истец считает, что денежные средства в размере 600 000 руб. перечислены ошибочно, и являются неосновательным обогащением, что послужило основанием для обращения с иском в суд.

Ответчик с иском не согласен, просит в иске отказать по основаниям, изложенным в отзыве.

При вынесении решения, суд исходит из того, что в соответствии со ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 ГК РФ.

Следовательно, для того, чтобы констатировать неосновательное обогащение, необходимо отсутствие у лица оснований (юридических фактов), дающих ему право на получение имущества (ст. 8 ГК РФ).

Лицо, обратившееся с требованием о возмещении неосновательного обогащения, обязано доказать факт неосновательного обогащения ответчика за счет истца (ст. 65 АПК РФ).

Проверяя доводы истца, суд установил, что между сторонами был заключен договор на размещение контекстной рекламы №321 от 21.08.2012.

Услуги, оказанные в рамках данного договора, исполнены в полном объеме, что подтверждено двусторонними актами оказанных услуг от 03.09.2012 № 000266, от 13.09.2012 № 000319, от 25.09.2012 № 000320, от 09.10.2012 № 000321, от 16.10.2012 № 000352, от 05.11.2012 № 000353, от 14.11.2012 № 000354, от 13.12.2012 № 000439, от 21.01.2013 № 000024, от 06.02.2013 № 000071, от 08.02.2013 № 000072, от 20.02.2013 № 000108 и от 24.02.2013 № 000117. Более того, перечисленными выше платежными поручениями эти услуги оплачены и далее они перечислены ответчиком ООО «Яндекс» за услуги Яндекс.Директ.

Истец, утверждая, что подпись истца на договоре и актах сомнительна, визуально не похожа по подписи директора Кваскова А.В. на решении единственного участника общества от 24.06.2014, доказательств этого не представил. Заявление истца о фальсификации доказательств оставлено судом без удовлетворения ввиду не предоставления истцом документов, позволивших бы разрешить данное заявление. Более того, договор и акты содержат оттиск печати ООО «ТОРГОВЫЕ АВТОМАТЫ». Доказательства утраты печати, использование ее неуполномоченным лицом истцом не представлены.

В силу п. 3 ст. 438 ГК РФ совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

Поскольку, истец на протяжении пяти месяцев подписывал акты, оплачивал услуги, тем самым он подтвердил наличие договорных отношений.

Следовательно, денежные средства в сумме 600 000 руб. не могут являться неосновательным обогащением. Поэтому, суд отказывает в удовлетворении исковых требований.

Руководствуясь ст.ст. 110, 156, 167-170, 180, 181 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В иске отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через арбитражный суд Тульской области.

Судья

Е.Н.Глазкова