



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ
Красная ул., д. 8, Кемерово, 650000,
тел. (384-2) 58-43-26, тел./факс (384-2) 58-37-05
E-mail: info@kemerovo.arbitr.ru
<http://www.kemerovo.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

город Кемерово

Дело №А27-12302/2014

3 сентября 2014 года

Дата объявления резолютивной части решения: 27 августа 2014 года

Дата изготовления решения в полном объеме: 03 сентября 2014 года

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи Засухина О.М.

при ведении протокола судебного заседания с использованием аудиозаписи
помощником судьи Власовой К.Н.

рассмотрел в судебном заседании дело по иску закрытого акционерного общества
«Компания «СТАТУС» (ОГРН 1107154006618, ИНН 7107521866), Тульская область,
город Тула

к Администрации Новокузнецкого муниципального района (ОГРН 1024202128246,
ИНН 4238004496), Кемеровская область, Новокузнецкий район, село Атаманово
о взыскании 638 821 руб. 80 коп.,

при участии:

от ответчика: Колесников С.Д., представитель, доверенность от 03.04.2014г. № 161,
паспорт,

у с т а н о в и л:

закрытое акционерное общество «Компания «СТАТУС» обратилось в
арбитражный суд с иском к Администрации Новокузнецкого муниципального района о
взыскании 634 171 руб. 21 коп. долга, 4 650 руб. 59 коп. процентов за пользование
чужими денежными средствами, 17 000 руб. расходов по оплате юридических услуг.

От истца в материалы дела поступило ходатайство в порядке статьи 49
Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об уточнении исковых
требований, в котором просит взыскать с ответчика 9 010 руб. 52 коп. процентов за

пользование чужими денежными средствами за период с 22.05.2014г. по 23.07.2014г., а также 17 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Судом ходатайство удовлетворено.

Ответчик в удовлетворении исковых требований просит отказать, поскольку полагает, что освобождается от уплаты пени, так как просрочка оплаты произошла вследствие непреодолимой силы. Сумма судебных расходов, по мнению ответчика, является намеренно завышенной и не обоснованной.

Истец явку своего представителя не обеспечил, не представил возражений относительно продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 27 Постановления от 20.12.2006г. № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству», согласно части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если в предварительном судебном заседании лица, участвующие в деле, не возражают против продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции и дело не подлежит рассмотрению коллегиальным составом, арбитражный суд выносит определение о завершении подготовки дела к судебному разбирательству и открытии судебного заседания.

Если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства дела по существу, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, судья вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции в случае соблюдения требований части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного, принимая во внимание полноту представленных по делу доказательств, суд завершил подготовку дела к судебному разбирательству и перешел к рассмотрению спора по существу.

Рассмотрев и оценив представленные по делу доказательства, заслушав представителя ответчика, суд пришел к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения исковых требований, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, 29.06.2013 года между Администрацией Новокузнецкого муниципального района (заказчик) и закрытым акционерным

обществом «Компания «СТАТУС» (исполнитель) был заключен муниципальный контракт № 0139300027713000161 оказания услуг по подготовке отчетов рыночной стоимости величины арендной платы и стоимости (цены) земельных участков (50 з/у) и объектов недвижимости (50 объектов).

В ходе исполнения контракта исполнителем заказчику оказаны услуги на сумму 634 171 руб. 21 коп., что подтверждается представленными в материалы дела подписанным актом № 594-1.

Ненадлежащее исполнение заказчиком своих обязательств по оплате оказанных услуг послужило исполнителю основанием для обращения с иском в суд за принудительным взысканием задолженности в сумме 634 171 руб. 21 коп., а также процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за период с 22.05.2014г. по 23.06.2014г. в размере 4 650 руб. 59 коп..

В ходе судебного разбирательства ответчиком сумма основного долга была полностью оплачена истцу, в связи с чем истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявил ходатайство об уточнении исковых требований, в котором просит взыскать с ответчика 9 010 руб. 52 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 22.05.2014г. по 23.07.2014г.

Как предусмотрено статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно статье 781 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В соответствии с пунктом 3.1 муниципального контракта оплата должна быть произведена заказчиком в течение 60 банковских дней после подписания акта сдачи-приемки услуг.

Акт заказчиком подписан 20.02.2014 года, таким образом, оплата должна была быть произведена 22.05.2014 года.

Заказчик же произвел оплату 22.07.2014 года.

Как разъяснено в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998г. № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами», в денежных обязательствах, возникших из договоров, в частности, предусматривающих обязанность должника произвести оплату товаров, работ или услуг либо уплатить полученные на условиях возврата денежные средства, на просроченную уплатой сумму подлежат начислению проценты на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, подлежат уплате проценты на сумму этих средств из расчета учетной ставки банковского процента на день исполнения денежного обязательства.

Согласно уточненному расчету истца сумма подлежащих взысканию с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 22.05.2014 года по 23.07.2014 года составляет 9 010 руб. 52 коп.

Расчет судом проверен, признан неправильным: истцом неверно определено количество дней просрочки, поскольку в соответствии с пунктом 3 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации проценты за пользование чужими денежными средствами взимаются по день уплаты должником денежных средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Согласно пункту 51 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8 от 01.07.1996 года «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» проценты подлежат уплате за весь период пользования чужими средствами по день фактической уплаты этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не определен более короткий срок.

Таким образом, день уплаты должником денежных средств не учитывается.

С учетом изложенного, размер процентов за пользование чужими денежными средствами составляет 8 865 руб. 19 коп., из расчета 634 171 руб. 21 коп. *8,25% : 360 дней * 61 день (с 22.05.2014г. по 22.07.2014г.).

Исковые требования подлежат частичному удовлетворению.

Довод ответчика о том, что он является бюджетной организацией учреждением здравоохранения, и неисполнение обязательств по договору явилось следствием отсутствия финансирования, суд считает несостоятельным, поскольку отсутствие своевременного финансирования само по себе не может служить обстоятельством, свидетельствующим об отсутствии вины ответчика, и основанием освобождения его от ответственности на основании пункта 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Истцом также заявлено требование об отнесении на ответчика судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 17 000 руб.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Как предусмотрено статьей 106 названного Кодекса, к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, в числе прочего, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

По правилам части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, подлежат взысканию с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В обоснование своего ходатайства истец представил договор на оказание консультационных (юридических) услуг от 23.06.2014г. № 123, заключенный им с индивидуальным предпринимателем Шарыгиным С.И., а также платежное поручение от 25.06.2014 года № 212 в подтверждение факта выплаты вознаграждения в сумме 17 000 руб.

С учетом специфики дела, степени его сложности, трудозатрат представителя (Шарыгин С.И. не участвовал в судебном заседании, исковое заявления оставлялось без

движения), суд находит разумным отнесение на ответчика судебных расходов истца на оплату юридических услуг в размере 10 000 руб.

Статьей 7 Федерального конституционного закона от 28 апреля 1995 года № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и статьей 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что вступившие в законную силу судебные акты - решения, определения, постановления арбитражных судов обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации. Неисполнение судебных актов, а также невыполнение требований арбитражных судов влекут за собой ответственность, установленную этим Кодексом и другими федеральными законами.

Поскольку обязательность исполнения судебных решений является неотъемлемым элементом права на судебную защиту, неисполнение судебного акта или неправомерная задержка его исполнения не обеспечивают кредитору компенсации потерь вследствие неправомерного удержания чужих денежных средств должником, и в свою очередь должник, обязанный уплатить денежные средства, необоснованно извлекает выгоду от неисполнения обязательства, что очевидно входит в противоречие с основными задачами судебной защиты.

Таким образом, неисполнение обязательства, предусмотренного судебным решением, выраженного в денежной форме, влечет невозможность использования взыскателем присужденных в его пользу денежных средств и, как следствие, несение им финансовых потерь, компенсирование которых неисполняемым или не полностью исполняемым судебным актом должен осуществлять должник.

Поскольку пункт 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит применению к любому денежному требованию, вытекающему из гражданских отношений, а также к судебным расходам, законодательством допускается начисление процентов на присужденную судом денежную сумму как последствие неисполнения судебного акта.

Исходя из этого и с целью обеспечения своевременного исполнения судебного акта должником суд, удовлетворяя иски, присуждает истцу проценты за пользование чужими денежными средствами на всю взыскиваемую сумму с момента вступления судебного акта в законную силу и до его фактического исполнения по ставке рефинансирования Банка России, действующей на день исполнения решения

суда или его части в соответствии с пунктом 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2014 года № 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта».

Расходы по государственной пошлине в порядке части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд относит на ответчика.

Руководствуясь статьями 101, 106, 110, 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с Администрации Новокузнецкого муниципального района в пользу закрытого акционерного общества «Компания «СТАТУС» 8 865 руб. 19 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 2 000 руб. расходов по госпошлине, 10 000 в возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя.

В остальной части в иске отказать.

Взыскать с Администрации Новокузнецкого муниципального района в пользу закрытого акционерного общества «Компания «СТАТУС» проценты за пользование чужими денежными средствами на всю взысканную сумму с момента вступления судебного акта в законную силу и до его фактического исполнения по ставке рефинансирования Банка России, действующей на день исполнения решения суда или его части.

Выдать закрытому акционерному обществу «Компания «СТАТУС» справку на возврат из федерального бюджета госпошлины в размере 13 776 руб. 44 коп.

Решение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месячного срока со дня его принятия.

Судья

О.М. Засухин