



Именем Российской Федерации
Арбитражный суд Тульской области

РЕШЕНИЕ

г. Тула

Дело № А68-11235/13

29 января 2014 года

Арбитражный суд Тульской области в составе: судьи Воронцова И.Ю.

рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску общества с ограниченной ответственностью "Земельный кадастр" (ИНН 7116128820; ОГРН 1057101611863)

к потребительскому гаражно-строительному кооперативу №24 "Железнодорожник" (ИНН 7116032460; ОГРН 1037101672255)

о взыскании 211 052 руб. 58 коп.

без вызова сторон,

ООО "Земельный кадастр" обратилось в арбитражный суд с иском заявлением к потребительскому гаражно-строительному кооперативу №24 "Железнодорожник" о взыскании задолженности по договору № 2 от 01.08.2012 в размере 198 326 руб. 62 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 12 725 руб. 96 коп., всего 211 052 руб. 58 коп. и 15 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя.

Определением суда от 05.12.2013 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства. Ответчику предложено представить отзыв на заявленные требования. Сторонам предложено представить доказательства в обоснование своих доводов.

От истца поступило заявление об уточнении исковых требований от 13.01.2014, в связи с добровольным погашением основного долга ответчиком после подачи иска в суд, в котором он просил взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 14 816 руб. 65 коп., а также 15 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя.

Уточненные требования истца приняты судом к рассмотрению на основании статей 41, 49 ч. 1, 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно ч. 4 ст. 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом

арбитражным судом, в том числе, если, несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд; копия судебного акта не вручена в связи с отсутствием адресата по указанному адресу, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд с указанием источника данной информации.

В материалах дела имеются доказательства направления ответчику судебного акта по его юридическому адресу, как это предусмотрено частью 4 статьи 121 АПК РФ. Организация почтовой связи уведомила суд о том, что копия судебного акта не вручена в связи с истечением срока хранения.

В деле имеются доказательства о соблюдении в отношении истца и ответчика правил о надлежащем извещении, установленных частью 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании части 5 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судья рассматривает дело в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов в соответствии с частью 3 настоящей статьи.

Изучив материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

01.08.2012 между ООО "Земельный кадастр" (исполнитель) и ПГСК-24 "Железнодорожник" (заказчик) был заключен договор №2 на выполнение проектных и межевых работ, в соответствии с которым заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя выполнение работ по землеустройству и межеванию земельных участков, расположенных на землях населенного пункта по адресу: Тульская область, г.Новомосковск, в районе ст.Урванка (ПГСК "Железнодорожник").

Согласно п.1.2 указанного договора в состав работ входит: подготовительные работы; получение сведений из ЕГРЗ; составление технического проекта; определение границ объекта землеустройства на местности; определение координат межевых знаков; определение площади земельных участков; составление схемы земельных участков на кадастровом плане территории кадастрового квартала; определение границ и площади земельных участков (ЧЗУ), обремененные правами других лиц (сервитуты); формирование землеустроительного дела; утверждение землеустроительного дела; выполнение межевого плана; выполнение документов на электронном носителе; постановка земельного участка на кадастровый учет.

Срок выполнения работ установлен п.1.5 договора: начало – заявка ПГСК №29-08 от 29.08.2011, окончание – постановка земельного участка на кадастровый учет.

Согласно п.3.1. договора и приложениям Смета №1 и Смета №2 к Договору, стоимость работ составляет 198 326 руб. 62 коп.

Истец в полном объеме выполнил свои обязательства, что подтверждается двусторонне подписанным актом выполненных работ от 01.02.2013.

14.08.2013 истец направил ответчику претензию (исх.№284) с предложением в добровольном порядке погасить образовавшуюся задолженность. Данное письмо ответчиком не получено, вернулось в адрес отправителя в связи с истечением срока хранения.

11.11.2013 истец повторно направил ответчику претензию (исх. №363), которая также не была получена.

Задолженность ответчика по договору №2 от 01.08.2012 на момент предъявления иска в суд составляла 198 326 руб. 62 коп.

В ходе рассмотрения дела ответчиком добровольно погашена сумма основного долга после подачи иска в суд по платежному поручению № 43 от 27.12.2013 на сумму 198 326 руб. 62 коп., в связи с чем истец уточнил исковые требования.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются (ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В связи с неисполнением ответчиком обязательств по договору № 2 от 01.08.2012 истец просит взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 14 816 руб. 65 коп., согласно уточненному расчету.

На основании п. 1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

В силу пункта 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 N 13/14 "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами" в денежных

обязательствах, возникших из договоров, в частности, предусматривающих обязанность должника произвести оплату товаров, работ или услуг либо уплатить полученные на условиях возврата денежные средства, на просроченную уплатой сумму подлежат начислению проценты на основании статьи 395 ГК РФ.

Истцом начислены проценты за период с 02.02.2013 по 27.12.2013 и составляют 14 816 руб. 65 коп., согласно уточненному расчету истца.

Расчет процентов судом проверен, ответчиком не оспорен (ст. 65 АПК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

Из положений части 3.1 статьи 70 АПК РФ следует, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Часть 5 статьи 70 АПК РФ предусматривает, что обстоятельства, признанные и удостоверенные сторонами в порядке, установленном настоящей статьей, в случае их принятия арбитражным судом не проверяются им в ходе дальнейшего производства по делу.

Следовательно, положения части 5 статьи 70 АПК РФ распространяются на обстоятельства, которые считаются признанными стороной в порядке части 3.1 статьи 70 Кодекса.

Факт просрочки платежа является установленным, что подтверждается имеющимися материалами дела и не оспаривается ответчиком, следовательно, и требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 14 816 руб. 65 коп. подлежит удовлетворению.

Вместе с тем истец просит взыскать с ответчика 15 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя.

Согласно ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства, подтверждающие судебные расходы, по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании доказательств.

В силу положений части 3 статьи 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по заявлению лица, участвующего в деле, на которое возлагается возмещение судебных расходов, арбитражный суд вправе уменьшить размер возмещения, если этим лицом представлены доказательства их чрезмерности.

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 N 454-О указано, что правило части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предоставляющее арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя, призвано создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон. Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (части 3) Конституции Российской Федерации.

В пункте 20 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 года N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" разъяснено, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя принимаются во внимание следующие обстоятельства: время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившуюся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

В силу ст. 65 АПК РФ доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

Факт оплаты юридических услуг истцом подтверждается договором № 137 на оказание консультационных (юридических) услуг от 05.11.2013, платежное поручение № 117 от 08.11.2013 на сумму 15 000 руб.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя по данному делу суд считает необходимым принять во внимание характер спора, его сложность, длительность рассмотрения дела.

Принимая во внимание время, затраченное представителем истца на подготовку и составление искового заявления, заявления об уточнении иска, суд считает разумным и подлежащим удовлетворению за счет ответчика размер судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 15 000 руб.

Арбитражный суд также обращает внимание, что ответчик не представил каких-либо возражений и доказательств чрезмерности указанных судебных расходов.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по уплате госпошлины в сумме 7221 руб. 05 коп. относятся на ответчика и подлежат возмещению истцу, поскольку задолженность в сумме 198 326 руб. 62 коп. погашена после подачи иска в суд.

Руководствуясь статьями 110, 167 - 171, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с потребительского гаражно-строительного кооператива №24 "Железнодорожник" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Земельный кадастр" 14 816 руб. 65 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 7 221 руб. 05 коп. расходов по уплате государственной пошлины и 15 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Тульской области в течение десяти дней со дня его принятия.

Судья

И.Ю. Воронцов