



Именем Российской Федерации  
Арбитражный суд Тульской области

## Р Е Ш Е Н И Е

23 октября 2008 года

Дело А68-4847/08-187/2-316/20

Арбитражный суд в составе:

**судьи Глазковой Е.Н.**

рассмотрел в судебном заседании дело по исковому заявлению  
**ООО «Профит-Плюс»**

**к ООО «Строй Инжиниринг»**

**о взыскании 325 381 руб. 63 коп.**

**при участии в заседании: от истца – Шарыгин С.И. (дов. от 16.06.08)**  
**от ответчика – не явился, извещен (увед. 54536)**

**установил:** ООО «Профит-Плюс» обратилось с иском к ООО «Строй Инжиниринг» о взыскании 325 381 руб. 63 коп., в том числе долга в сумме 274 950 руб. 05 коп. и неустойки в сумме 50 431 руб. 58 коп.

Заявлениями от 14.08.08 и от 23.10.08 истец уточнил сумму иска, увеличив ее за счет увеличения суммы неустойки до 58 712 руб. 42 коп. в связи с увеличением периода просрочки.

Ответчик в заседание не явился, извещен о дне, месте и времени слушания дела, письменных возражений не представил. Дело рассмотрено по имеющимся в нем доказательствам, в порядке ст. 156 АПК РФ.

Изучив материалы дела, выслушав мнение истца, суд установил, что между истцом и ответчиком был заключен договор подряда от 05.12.07 № 2/4588, в соответствии с п. 1.1 которого истец взял на себя обязательства по выполнению строительно-монтажных работ по монтажу алюминиевых витражей по адресу: г. Тула, ул. Каминского, 24, а ответчик – по оплате работ.

Стоимость работ по договору составила 808 500 руб. (п. 1.2 договора)

Пунктом 1.3.1 предусмотрено, что оплата производится в порядке предоплаты в объеме 70% от стоимости договора, который вносится при подписании договора. Оставшиеся 30% - до начала монтажных работ.

Дата начала монтажа – через 15 рабочих дней с момента исполнения ответчиком п. 1.3 договора. Без выполнения ответчиком п. 1.3 договора истец не производит монтажные работы без наступления каких-либо санкций в свою сторону. Строительно-монтажные работы выполняются истцом по мере строительной готовности объекта, указанного в п. 1.1 договора, но не позднее 20 дней с момента исполнения ответчиком п. 1.3 договора. Дата окончания строительно-монтажных работ может быть перенесена по договоренности сторон (п. 1.7 договора).

Платежными поручениями от 13.12.07 № 205 и от 25.12.07 № 233 ответчик перечислил истцу аванс в общей сумме 550 000 руб.

Актом о приемке выполненных работ формы КС-2 от 29.02.08 и справкой о стоимости выполненных работ формы КС-3 от 29.02.08 истец подтвердил выполнение работ на сумму 808 500 руб.

Актом о приемке выполненных работ формы КС-2 от 30.04.08 и справкой о стоимости выполненных работ формы КС-3 от 30.04.08 истец подтвердил выполнение работ на сумму 16 450 руб. 05 коп.

Всего истцом выполнены работы на сумму 824 950 руб. 05 коп. С учетом произведенной предоплаты задолженность составляет 274 950 руб. 05 коп., на взыскании которой настаивает истец.

Удовлетворяя требования истца, суд исходит из того, что на основании ст. 309 ГК РФ обязательство должно быть исполнено надлежащим образом в соответствии с условиями договора. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается и это предусмотрено ст. 310 ГК РФ.

В соответствии со ст. 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект **либо выполнить иные строительные работы**, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Согласно ст. 746 ГК РФ, оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса, а именно если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Факт выполнения работ подтвержден актами о приемке выполненных работ и справками о стоимости выполненных работ. Таким образом, требования истца в части долга обоснованы и подлежат удовлетворению.

Кроме того, истец настаивает на взыскании договорной неустойки, предусмотренной п. 3.6 договора, в котором указано, что в случае неисполнения Заказчиком (ответчик) условий п. 1.3 в полном объеме договора, ответчик уплачивает истцу пени в размере 0,1% от суммы задолженности за каждый день просрочки.

Истцом представлен расчет неустойки на сумму 58 712 руб. 42 коп. Вместе с тем, суд считает необходимым применить ст. 333 ГК РФ и снизить неустойку до 17 592 руб. 50 коп., т.к. подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. При этом суд отмечает, что истец не должен был начинать работы до получения предоплаты, а начав их, нес риск предпринимательской деятельности.

Несмотря на снижение неустойки госпошлина в сумме 8 173 руб. 25 коп. полностью взыскивается с ответчика в пользу истца ввиду обоснованности предъявленных требований.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167, 170, 171, 180, 181 АПК РФ, арбитражный суд

#### **Р Е Ш И Л:**

Взыскать с ООО «Строй Инжиниринг» в пользу ООО «Профит-Плюс» долг в сумме 274 950 руб. 05 коп., пени в сумме 17 592 руб. 50 коп. и в возмещение расходов по уплате госпошлины 8 173 руб. 25 коп.

В остальной части требований отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд.