

[Вывести список дел, назначенных на дату](#)

11.02.2016

[Поиск информации по делам](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу №2-880/2010 ~ М-884/2010](#)

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

2 декабря 2010 года

г.Кимовск

Кимовский городской суд Тульской области в составе:

председательствующего Петраковского Б.П.,

при секретаре Здоровой Н.В.,

с участием представителя истца Свинцицкого Е.Ф. по доверенности.- Шарыгина С.И.,

ответчика Левченко А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-880/2010 по иску к о взыскании неосновательного обогащения,

установил:

обратился в суд с иском к и просит взыскать с ответчика стоимость неосновательного обогащения в сумме <данные изъяты> рублей, проценты за пользование денежными средствами за период 7.09.2008 года по 30.09.2010 года в сумме <данные изъяты>, расходы по оплате услуг представителя в сумме <данные изъяты> рублей и возврат государственной пошлины в сумме <данные изъяты>.

Исковые требования обоснованы тем, что 7.09.2008 года истцом были переданы ответчику денежные средства в размере <данные изъяты> рублей в счет оплаты стоимости квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, о чем была составлена расписка. Договор купли-продажи указанной квартиры планировалось заключить позже. Затем 16.09.2008 года, как указывает истец, им были переданы ответчику денежные средства в размере <данные изъяты> рублей и 06.10.2008 года - <данные изъяты> рублей в счет оплаты стоимости указанной квартиры, о чем имеются соответствующие расписки. Общая сумма переданных денежных средств составляет <данные изъяты> рублей.

В последствии стало известно, что данная квартира на момент передачи денег не принадлежала последнему. Данное обстоятельство подтверждается свидетельством о государственной регистрации права. После этого предложил ответчику вернуть ему деньги, тот согласился вернуть деньги, но постоянно откладывал момент возврата полученной им суммы. На настоящий момент полученная сумма не возвращена. Таким образом, как полагает истец, , получая от него денежные средства в счет оплаты квартиры, знал, что не сможет заключить договор купли - продажи, так как не является собственником недвижимости и не вправе ею распоряжаться. Получая деньги, ответчик знал о неосновательности своего обогащения. На момент предъявления иска размер ставки рефинансирования составляет 7,75% (Указание Банка России от 31.05.2010 № 2450-У "О размере ставки рефинансирования Банка России"). По указанному размеру процентной ставки согласно прилагаемому расчету за период с 8.09.2008 года по 30.09.2010 года истец просит взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме <данные изъяты>.

Полагая, что его права нарушены ответчиком, вынужден обратиться за судебной защитой своих прав. Кроме того, указывает истец, отсутствие необходимых познаний в области юриспруденции, занятость и удаленность от места судебного рассмотрения вынудило его обратиться за юридической помощью и привлечь для участия в деле представителя, в связи с чем, он просит взыскать с ответчика расходы на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты> руб.

В судебном заседании представитель истца настаивал на удовлетворении требований , пояснив, что иск обоснован, факт передачи денег подтверждается соответствующими расписками. При расчете подлежащей взысканию суммы процентов за пользование чужими денежными средствами применена разумная ставка банковского процента.

В судебном заседании ответчик исковые требования не признал, пояснив при этом, что он действительно получил в счет стоимости квартиры <данные изъяты> рублей. Однако, сделка купли-продажи квартиры не состоялась по вине самого , а указанная сумма являлась задатком, поэтому возврату не подлежит. Не имея достаточных юридических знаний, он надлежащим образом не оформил сделку, имевшийся предварительный договор купли – продажи квартиры, где содержались сведения о задатке, им утрачен.

Исследовав и оценив доказательства по делу в их совокупности, выслушав пояснения сторон, суд считает исковые требования основанными на законе и подлежащими удовлетворению в силу ст.ст. 1102,1103,1107 ГК РФ.

Лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение). Правила, предусмотренные главой 60 ГК РФ «Обязательства вследствие неосновательного обогащения» - применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли. Правила, предусмотренные данной главой, подлежат применению также к требованиям о возврате исполненного по недействительной сделке.

На сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

По данному делу установлено, что, ДД.ММ.ГГГГ рождения, в счет будущего договора купли – продажи квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, 7.09.2008 года передал денежные средства в размере <данные изъяты> рублей в счет оплаты стоимости квартиры. Затем 16.09.2008 года передал денежные средства в размере <данные изъяты> рублей и 06.10.2008 года - <данные изъяты> рублей в счет оплаты стоимости указанной квартиры, о чем имеются соответствующие расписки. Общая сумма преданных денежных средств составила <данные изъяты> рублей. Из свидетельства о государственной регистрации прав следует, что квартира, расположенная по адресу: <адрес>, по состоянию на 13 сентября 2005 года принадлежала на праве собственности ФИОЗ. Как следует из объяснений ответчика, квартира по указанному адресу на момент получения им денег от действительно принадлежала ФИОЗ (сыну ответчика), который продал её в марте – апреле 2009 года, при этом не стал приобретателем недвижимости. Денежные средства в сумме <данные изъяты> рублей, полученные от, до настоящего времени не возвращены.

Указанные обстоятельства установлены в судебном заседании из объяснений представителя истца, ответчика, а также исследованных письменных доказательств по делу: копии расписок от 7.09.2008 года, от 16.09.2008 года, от 6.10.2008 года (л.д.10,11,12), копии свидетельства о государственной регистрации права от 13.09.2005 года серии 77 АА № (л.д.13), копии договора на оказание юридических услуг (л.д.14-15), копии доверенности (л.д.24).

Анализируя исследованные в судебном заседании доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из содержания доверенности от 22.09.2008 года, ФИОЗ, являясь собственником квартиры по адресу: <адрес>, уполномочил (ответчика по настоящему делу) быть его представителем во всех организациях и учреждениях для сбора документов и справок, необходимых для продажи указанной квартиры, без права владения, пользования и распоряжения вышеуказанной квартирой. Действуя вопреки предоставленным полномочиям, получил от денежные средства в общей сумме <данные изъяты> рублей, что не оспаривается ответчиком, а также подтверждается соответствующими расписками (л.д.10, 11, 12). Поскольку у ответчика отсутствуют какие-либо законные основания, по которым полученная им денежная сумма может ему принадлежать (не получил от никакого адекватного возмещения оплаченной суммы, так как сделка купли – продажи квартиры не состоялась), то безосновательно приобрел чужое имущество в виде денег, поэтому в силу требований ст. 1102 ГК РФ обязан возвратить истцу всю сумму неосновательного обогащения.

Давая оценку возражениям ответчика в той их части, что полученная им сумма денежных средств в размере <данные изъяты> рублей являлась задатком для обеспечения последующей сделки купли – продажи квартиры, которая не состоялась по вине , суд считает, что вопреки требованиям ч. 2 ст. 56 ГПК РФ не представил каких-либо доказательств, подтверждающих указанные обстоятельства. При этом в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 380 ГК РФ договор о задатке должен быть совершен в письменной форме, но ответчик не предоставил суду никаких доказательств, которые могут считаться допустимыми и относимыми, подтверждая факт получения им денег в качестве задатка.

Поскольку получая денежные средства, не имел полномочий распоряжаться квартирой, то с момента их получения в силу части 2 ст. 1107 ГК РФ на сумму неосновательного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами в порядке ст. 395 ГК РФ. Суд считает представленный истцом расчет процентов соответствующим закону, поэтому размер подлежащих взысканию денежных средств определяется следующим образом:

Наименование Платежа	Сумма долга	Период просрочки		Всего дней	Ставка реф-ния	Сумма процентов (стр. 2 x стр. 5 x стр. 6 / 360), руб.
		Начало	Окончание			
1	2	3	4	5	6	7
Расписка 1	<данные изъяты>	08.09.2008	30.09.2010	742	7,75%	<данные изъяты>

Расписка 2	<данные изъяты>	17.09.2008	30.09.2010	733	7,75%	<данные изъяты>
Расписка 3	<данные изъяты>	07.10.2008	30.09.2010	713	7,75%	<данные изъяты>
Итого:	<данные изъяты>					<данные изъяты>

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма процентов за пользование чужими денежными средствами в размере <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копеек.

В соответствии с требованиями ст. 98, 100 ГК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, в том числе расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истцом при подаче иска в суд оплачена государственная пошлина в размере <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копеек (л.д.9), а также по договору № 182 от 17.09.2010 года произведена оплата услуг представителя в сумме <данные изъяты> рублей (л.д.14,15), что с учетом специфики рассматриваемого дела, объема выполненной представителем работы суд считает соответствующим требованиям разумности. Указанные расходы также подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в соответствии с требованиями ст. 98, 100 ГК РФ.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования к о взыскании неосновательного обогащения удовлетворить.

Взыскать с , ДД.ММ.ГГГГ рождения, уроженца <адрес>, пенсионера, проживающего по адресу: <адрес>, в пользу , ДД.ММ.ГГГГ рождения, уроженца <адрес>, зарегистрированного по месту жительства по адресу: <адрес>:

- стоимость неосновательного обогащения в сумме <данные изъяты> рублей;
- проценты за пользование денежными средствами за период 8.09.2008 года по 30.09.2010 года в сумме <данные изъяты>;
- расходы по оплате услуг представителя в сумме <данные изъяты> рублей;
- возврат государственной пошлины в сумме <данные изъяты>, всего <данные изъяты>.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Тульского областного суда путем подачи кассационной жалобы в Кимовский городской суд в течение 10 дней со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Председательствующий: